

Научный и общественно-политический журнал  
Международный издательский центр  
ЭТНОСОЦИУМ

МИССИЯ КОНФЕССИЙ  
**№ 13**  
Mission confessions

**Миссия журнала** – консолидация прогрессивных сил,  
конструктивных идей всех конфессий  
перед лицом глобальных угроз.

Москва  
Этносоциум 2016

## **Председатель редакционного совета**

**Зязиков М.М.**, заместитель полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе, доктор философских наук, член Союза писателей России.

**Доктор Фабио Баджо**, Директор Международного института миграции Скалабрини Папского Урбанианского Университета.

## **Редакционный Совет журнала «Миссия конфессий»**

**Кузнецова Т.Ф.**, доктор философских наук, профессор. МГУ имени Ломоносова.

**Пусько В.С.**, доктор философских наук, профессор МГТУ имени Н.Э. Баумана.

**Иларионова Т.С.**, доктор философских наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ, генеральный директор Института энергии знаний.

**Солонин К.Ю.**, доктор философских наук, Профессор Института китайской классики Народного университета Китая. Пекин.

**Матушанская Ю.Г.**, доктор философских наук, доцент кафедры философии и истории науки КНИТУ (Казанский национальный исследовательский технологический университет).

**Ячин С.Е.**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии ДВФУ, Владивосток.

**Водолацкий В.П.**, доктор социологических наук, депутат Государственной Думы Российской Федерации, Верховный Атаман Союза Казаков-Воинов России и Зарубежья, Казачий генерал.

**Бахарев В.В.**, доктор социологических наук, профессор Белгородского государственного университета.

**Данакин Н.С.**, доктор социологических наук, профессор Белгородского государственного технологического университета.

**Бормотова Т.М.**, кандидат социологических наук, Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра №1.

**Арефьев М.А.**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии СПбГАУ.

**Хитарова И.Ю.**, доктор философских наук, старший научный сотрудник Государственного учреждения культуры Государственном музее-памятнике «Исаакиевский собор», член Санкт-Петербургского философского общества.

**Туманян Т.Г.**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и культурологии Востока.

**Хрипкова Е.А.**, кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры всеобщей истории искусства, факультет истории искусства, РГГУ.

**Бессонов Е.Г.**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии, начальник отдела воспитательной работы и молодежной политики СПбГАУ.

**Данненберг А.Н.**, доцент кафедры государственно-конфессиональных отношений РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат исторических наук.

**Грэм Стоуэрс**, политолог, эксперт. Великобритания.

**Дон Ансельмо Сантос**, доктор политических наук, профессор, г. Мадрид.

**Чжан Вэй**, КНР.

### **Chairman of the Editorial Board**

**Zyazikov M.M.**, Deputy Presidential Envoy in the Central Federal District, Doctor of Philosophical Sciences, member of the Writers' Union of Russia.

**Fadio Bodjo**, Director of the International Institute for Migration "Scalabrini" of Pontifical Urban University.

### **Editorial Board**

**Kuznecova T.F.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor of Lomonosov Moscow State University.

**Pusko V.S.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Bauman Moscow State Technical University.

**Ilarionova T.S.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, General Director of the Institute of Energy of Knowledge.

**Solonin K.Y.**, Doctor of Philosophy, Professor of the Institute of Chinese classics, Chinese People's University.

**Matushanskaya Y.G.**, Doctor of Philosophical Science, Associate Professor, Department of Philosophy and History of Science KSTU (Kazan State Technological University).

**Yachin S.E.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Department of Philosophy of Far Eastern Federal University, Vladivostok.

**Vodolackiy V.P.**, Doctor of Social Sciences, Deputy of the State Duma of the Russian Federation, Supreme Ataman of the Union of Cossacks of Russia and abroad Warriors, Cossack General.

**Baharev V.V.**, Doctor of Social Sciences, Professor of the Volgograd State University.

**Danakin N.S.**, Doctor of Sociological Sciences, Professor of The Belgorod state Technological University.

**Bormotova T.M.**, Candidate of Social Sciences, All-Russian Scientific Research Institute of the Russian Interior Ministry, leading researcher at the Research Center №1.

**Arefev M.A.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of Department of Philosophy and Cultural Studies.

**Hitarova I.Y.**, Doctor of Philosophical Sciences, senior researcher of the State institution of culture the Museum Complex The State Museum St Isaac's Cathedral, member of Saint-Petersburg philosophical society.

**Tumanyan T.G.**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of Department of Oriental Philosophy and Cultural Studies.

**Hripkova E.A.**, Candidate of History of Arts, Senior Lecturer, Department of Art History, Russian State Humanitarian University.

**Bessonov E.G.**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Chair of Philosophy and Culture Studies, Head of the Department of Education and Youth Politics at St. Petersburg Agrarian University.

**Dannenberg A.N.**, Associate Professor of Church-State Relations of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Historical Sciences.

**Graeme Stowers**, political scientist, expert, UK.

**Don Anselmo Santos**, Doctor of Political Sciences, Professor, Madrid.

**Chjan Vei**, People's Republic of China.

## СОДЕРЖАНИЕ

### **ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА**

<i>Дзуцев Х.В.</i> Эволюция религиозных верований населения Республик Северо-Кавказского федерального округа.....	6
<i>Вальдес Одриосола М.С.</i> Религиозные мотивы в оформлении станций Московского метрополитена.....	15

### **РЕЛИГИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

<i>Власов В.И.</i> Диалектика устойчивости и неустойчивости общества: на примере Российской истории.....	24
<i>Иванова Т.С., Брик Т.А.</i> Миссия конфессий перед лицом глобальных угроз: Ватикан и Папа Римский Франциск в мировой политике.....	38
Президент Путин подписал закон о защите самостроя религиозного назначения от сноса.....	49

### **КОНКУРС: ТУРИЗМ И РЕЛИГИЯ**

<i>Беликов М.Ю., Волкова Т.А., Мищенко А.А., Сидорова Д.В.</i> Проблемы и перспективы развития туризма на юге России: Республика Крым и Краснодарский Край.....	53
---	----

<i>Аннотации</i> .....	60
<i>Авторы</i> .....	64

**ФИЛОСОФИЯ**  
**СОЦИОЛОГИЯ**  
**КУЛЬТУРА**



**Дзуцев Х.В.**

доктор социологических наук, профессор,

1. начальник Северо-Осетинского отдела социальных исследований

Института социально-политических исследований РАН,

2. заведующий кафедрой социологии и социальной работы

Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова, Владикавказ

## **Эволюция религиозных верований населения Республик Северо-Кавказского федерального округа<sup>1</sup>**

*Изучение трансформации религиозных верований народов Северного Кавказа с точки зрения сопротивления официальной политике Российского государства представляется особенно актуальным в связи с сегодняшним социо - политическим положением в республиках СКФО РФ, неуклонным возрастанием религиозного влияния на этих территориях. Расширение спектра угроз, проявляющихся в исследуемом регионе, усиление их дестабилизирующего воздействия на безопасность государства актуализируют разработку теоретико-методологических, политико-правовых, социально-экономических и духовных основ национальной политики России в СКФО. Чтобы показать, как ушедшие поколения влияют на сегодняшнее, мы хотим привести архивные документы XVI-XIX вв.*

В VI веке среди народов Северного Кавказа стало распространяться христианство. В 526 году возникла Зихская епископия ( среди адыгейцев Северо- Западного Кавказа тогда же началась христианизация аланских племен). В X веке в верховьях Кубани была создана Аланская епископия. Как известно, потомки алан осетины в большей своей части (80 %) <sup>2</sup> вплоть до настоящего времени исповедуют христианство. Большое количество памятников христианской культуры сосредоточено и на территории Ингушетии, особенно в Ассинской котловине, которая считается очагом средневекового христианства вайнахских племен. <sup>3</sup>

---

1 Данный текст основан на материалах четырех книг «Документальная история образования многонационального Государства Российского: Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках». М., 1998. Обзор приведенных в издании источников позволяет рассматривать причины существующего на протяжении трех веков противостояния национально-религиозных настроений горных народов Северного Кавказа и официальных властей российского центра.

2 Материалы массового опроса населения республики Северная Осетия – Алания, проведенного Северо – Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН в 2015 г., объем выборки – 600 чел.

3 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 44.

Опустошительные походы монголов и Тимура, которые велись на территории Северного Кавказа, надолго затормозили процесс экономического развития этого района. Период XIII-XV вв. был одним из самых тяжелых в жизни вайнахских и других народов Северного Кавказа.

В свете современной фундаменталистской пропаганды определенный интерес представляет то обстоятельство, что их разгром, учиненный золотоордынскими ханами и Тимуром в Дагестане, Чечне, Ингушетии и Кабарде, был совершен мусульманскими правителями.<sup>4</sup>

В 1557 г. Кабарда была принята под покровительство России. В 1558 году кабардинцы уже участвовали с русскими отрядами в походе против Крыма. Тогда же была предпринята попытка обратить кабардинцев в христианство, для этого в Кабарду были направлены представители православного духовенства, но эта затея закончилась неудачей. Союз с Кабардой был закреплен в 1561г. браком Ивана Грозного с дочерью князя Темрюка, принявшей при крещении имя Мария.<sup>5</sup>

Ближайшее геополитическое окружение территорий Северного Кавказа издревле рассматривало Российскую империю как зону своего влияния. Так, воспользовавшись ослаблением Российского государства в начале XVII века (Смутное время), Турция и Крымское ханство усилили свою агрессию на Северном Кавказе, добившись подчинения себе адыгейцев и кабардинцев. Целью данных действий являлась попытка вновь поставить под их контроль главную дорогу, ведущую от восточного побережья Черного моря к Каспийскому. Крымские ханы огнем и мечом распространяли на захваченных территориях ислам. Однако больших успехов при этом не добиваются. Основная масса адыгейцев продолжала придерживаться своих древних полужыческих, полухристианских верований. Только феодальная верхушка приняла ислам (знакомый ей еще со времен Золотой орды) в надежде использовать религиозный фактор для укрепления своей власти над народом.<sup>6</sup>

В 1785 г. в Чечне началось антиколониальное движение под руководством жителя чеченского аула Алды Ушурмы, принявшего имя шейха Мансура. Он получил поддержку в ряде горных районов Чечни, Западного Дагестана и Кабарды, а также светских и духовных феодалов. Однако, призывы шейха Мансура к борьбе с русскими и проведе-

4 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с.17.

5 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 22.

6 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 27

нию газавата не нашли широкий отклик, поскольку в тот период влияние ислама в горных районах было слабым.

Попытка шейха Мансура путем набега овладеть Кизляром также не удалась, зато это восстание вызвало большой интерес в Стамбуле. Оттуда были направлены агенты и султанские фирмы (указы), призывавшие чеченцев, кабардинцев и дагестанцев объединиться с турецкими войсками против России. Видимо, поэтому Г.А. Потемкин-Таврический в своей директиве кавказскому командованию писал, что Ушурма - это «лжепророк или, лучше сказать, орудие, присланное от турок».<sup>7</sup>

Во второй половине XVIII века началось социальное расслоение в общинах Северного Кавказа. Историк терского казачества И.Попко писал:

«Казачи держались на своих гребнях благодаря поддержке князей Малой Кабарды, землю которых они прикрывали и приятельским связям с малоиноскими и немусульманскими тогда соседними чеченскими обществами, из которых брали даже жен».<sup>8</sup>

Стремясь ослабить противодействие духовенства, тесно связанное с феодальной верхушкой, А.П.Ермолов в 1822 г. предписал учредить в Кабарде Временный суд по гражданским делам с участием русских чиновников и частичное применение русских законов вместо духовных судов, практиковавшихся ранее. В том же году было запрещено паломничество в Мекку и Медину. Все это вызвало резкое противодействие мусульманского духовенства. Часть духовных и светских феодалов Кабарды бежали из долины Терека в Горную Чечню.<sup>9</sup> Однако многие феодалы и старшины склонялись к подчинению царским властям, чтобы сохранить свои привилегии. Местному населению это сулило двойной гнет – своих феодалов и царских властей.

Этим не преминуло воспользоваться фанатичное мусульманское духовенство. Встав во главе вооруженных выступлений, воинствующие проповедники ислама пытались подчинить народ своей власти, объединив его знаменем религиозной идеологии мюридизма, которая в то время начала распространяться на востоке Чечни и в сопредельных районах Дагестана. Часть из них во главе с Шамилем добивались создания исламского государства имамата. Это было новое явление, серьезно осложнившее обстановку восточной части Северного Кавказа.

7 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 42

8 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 43

9 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 50.



Идеология мюридизма распространилась в Чечне и Дагестане к 30-м годам XIX века. Термин «мюридизм» происходит от арабского слова «мюрид», что означает послушник. Отрекаясь от всего земного, он обязан слепо и покорно выполнять все приказания своего религиозного наставника, вплоть до самопожертвования. Главная задача мюридов - газават (джихад, война с неверными). В накаленной обстановке Северного Кавказа мюридизм принял ярко выраженную социальную направленность. Горские социальные верхи всячески старались подвести под флаг мюридизма народные массы, направляя их антифеодальную и антиколониальную борьбу в русло газавата.

Годами раньше в Северо-Западном Дагестане и Восточной Чечне произошли крупные вооруженные выступления горцев под флагом мюридизма. Его организатором стал мулла из дагестанского аула Яраги, известный под именем Мухаммеда Ярагского. На его призыв откликнулся Бейбулат Таймазов из чеченского аула Майюртуп.<sup>10</sup>

Он был известен как организатор неоднократных набегов на новые русские позиции на Сунженской линии. Вскоре в Чечне появились проповедники мюридизма из Дагестана, агенты из Ирана.<sup>11</sup>

Как уже отмечалось, особое недовольство царской администрацией выражало мусульманское духовенство, из среды которого стал распространяться мюридизм. В декабре 1828 года, будучи мюршидом, т.е. наставником мюридов, Мухаммед Ярагский утвердил одного из мюридов - Мухаммеда из аула Гимры - «имамом Дагестана и Чечни».<sup>12</sup>

Итак, Кази-мулла (Гази-Мухаммад) стал первым имамом. Он призывал к газавату, стремясь соединить разрозненные племена Восточного Кавказа в одну враждебную России массу. Получив титул гази, т.е. борца за веру в газавате, последний приобрел известность под именем Кази-муллы. Используя рост недовольства царской властью в среде горцев, он стал энергично распространять лозунги газавата и быстро добился успехов. Уже в 1829 году значительная часть населения Дагестана поднялась по его призыву на борьбу за веру против русских. Движение горцев под флагом мюридизма явилось толчком к расширению Кавказской войны, хотя некоторые горские народы (осетины, ингуши, кабардинцы) к нему не примкнули.<sup>13</sup>

10 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с.51.

11 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 52.

12 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с.56.

13 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с.57-58.

«Между тем как Кази – мулла сам действовал в Дагестане, его общники склонили к нему чеченцев, салатавцев и кумыков, которые, видя его успехи в Дагестане, охотно, а некоторые принужденные силою, принимали шариат и присоединялись к его скопищам».

Примерно в то же время генерал-адъютантом Панкратьевым было оглашено воззвание к горцам Дагестана, в котором говорилось: «О, мусульмане! Как вы не видите, что обманщик сей, Кази-мулла, под предлогом шариата (духовного закона) вводит народы в беспутство и гибель и, разглашая Джихад (священную войну), ищет для себя владычества и злата, разоряя вконец многие народы и напрасно проливая кровь человеческую. Избегнете ответов и нареканий, коим подвергаетесь как в сей, так и в будущей жизни. Здесь вы лишаетесь всего достояния вашего. А там вы должны будете дать ответ перед Богом, что не исполнили волю Его, сказанную в Коране. Не введите себя в гибель. Обманщик этот говорит вам ложь. Мы благоприятствуем всем верам и исповедам, даже поощряем народы к исполнению своих обрядов, ибо все мы веруем в того же самого Единого Бога. Взгляните на мусульманские народы, живущие среди самой России: не следуют ли они своему вероисповеданию, встречают ли препятствие в исполнении обрядов и не славят ли торжественно на мечетях?»<sup>14</sup>

«Нельзя не удивляться и не сожалеть о тех, которые, соединяясь с коварным и лживым Кази – муллою, веруют ложным словам его против воли Бога, пророка Его и священным книгам. О, мусульмане, как вы не видите, что обманщик сей под предлогом шариата вводит народы в беспутство и гибель».<sup>15</sup>

17 октября 1832 года командующий Кавказским корпусом барон Розен взял Гимры; Кази-Мулла, первым бросившийся на врага погиб, весь исколотый штыками. Его тело было распято и в течение месяца выставлено на вершине горы Тарки-тау. После этого голова была отсечена и как трофей направлена по всем крепостям Кавказской кордонной линии.<sup>16</sup>

В 1832 г. вторым имамом был провозглашен Гамзат-бек. Благодаря военным победам ему удалось сплотить вокруг себя почти все народы Горного Дагестана, которые, приняв проповедуемый им шариат, дали присягу действовать против русских под зеленым знаменем ислама. В 1834 году он вторгся в Аварию, овладел Хунзахом, истребил почти всю

14 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть третья. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 535

15 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть третья. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 472

16 Документальная история образования многонационального государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 57

ханскую семью, придерживавшуюся пророссийской ориентации, и помышлял уже о покорении всего Дагестана, но погиб от рук заговорщиков, мстивших ему за убийство ханской семьи.

В 1834 году имамом был избран ближайший друг Гази-Магомеда Шамиль. Ему первому из имамов удалось организовать горцев в регулярную армию, состоявшую из десятков и сотен. Последние в свою очередь объединялись в более крупные отряды разной численности. Он ввел на подвластной территории законы шариата и установил в армии железную дисциплину. Малейшее ослушание каралось телесным наказанием или смертью. Приведенные архивные материалы о принуждении Шамилем жителей дагестанских сел к принятию учения Кази – муллы красноречиво свидетельствуют о духе, царившем в его войнстве: «Шамиль, племянник Кази – муллы, соединяясь с чеченскими мятежниками, занявшими деревню Игали, находящуюся на реке Аварское Койсу, начал увещаниями и угрозами принуждать койсубулинские и другие соседние деревни к принятию учения Кази – муллы. Многие из сих деревень повиновались ему без сопротивления, а другие отказались от последования сему учению. Для наказания непринявшей сего учения койсубулинской деревни Карадех Шамиль предпринял к оной движение со всем своим скопищем, и Шамиль истребил эту деревню, из 140 человек защищавших, в живых остались только 17 человек».<sup>17</sup>

В течение 25 лет Шамиль руководил вооруженной борьбой дагестанских и чеченских горцев против России, мечом и огнем укрепляя позиции ислама на контролируемых им территориях.

Текст данного донесения свидетельствует о скором расширении влияния Шамиля. «Вредное учение Шамиля распространялось более и более, находило везде ревностных поборников (мюридов) и подготавлило умы к общему восстанию. Сначала, прикрывая свои замыслы личною преданностью к исламу, он ограничивался толкованием Корана в религиозном отношении. Но с 1836 года, величая себя преемником Кази – муллы и имам – азамом (великим имамом), он начал открыто проповедовать всеобщее равенство, истребление ханов и всякой наследственной власти, необходимость поголовного ополчения против неверных для поддержания свободы гор и чистоты магометанской веры, – вот основные догматы его учения. Это опасное учение, следы которого заметны стали на всем Востоке и которое кажется в тайной связи с сектою мюридов в Персии и ваггабитов в Аварии, было так хорошо приспособлено Шамилем к настоящим обстоятельствам и к направлению умов горцев, что оно получило в короткое время необыкновенно обширное

<sup>17</sup> Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 57-58.

развитие. Шариату его подчинялись: весь Нагорный Дагестан, все гумбетовцы и андийцы, он нашел многочисленных поборников и между салатовцами и всеми чеченскими племенами, ослушники наказывались иногда даже смертью.»<sup>18</sup>

Из письма Шамиля к чеченскому народу с угрозами наказания за неверность шариату: «Вы забыли обязанность вашу по шариату, ибо шариат гласит, чтоб стараться возобновить веру, дать народу один только шариат, а вы действуете совершенно напротив, за что, к стыду вашему, вы пострадаете от меня в то время как я в скором времени с помощью Бога приду к вам и будете наказаны за невнимание к пользе для веры и за обманчивость вашу на сем свете имя Бога его пророка».<sup>19</sup>

По сей день в российском обществе все еще присутствуют выраженное осознание отстраненности русской нации от кавказских народов. Свидетельством этому могут служить результаты исследований члена-корреспондента РАН Ж.Т. Тощенко (2014 г.) По результатам массового опроса российских граждан, наиболее глубокий след в массовом сознании россиян оставили не только события Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., но и Кавказская война 1817–1864 гг. И это несмотря на значительную отдаленность двух исторических событий. Той или иной информацией о Кавказской войне располагают до 90% жителей СКФО, около 40% жителей Адыгеи, например, считают, что это событие тесно вплетено в социально-политическую реальность современности. В массовом сознании присутствуют достаточно разнообразные характеристики причин этой войны. Точки зрения о виновности самодержавной политики России придерживаются 46% респондентов, еще 31% обвиняют Турцию, 8% — местных феодалов.<sup>20</sup>

Приведенный анализ источников, посвященных трансформации религиозных верований народов Северного Кавказа, позволяет сделать следующее заключение.

Противостояние автохтонной части населения республик СКФО РФ всегда было окрашено в драматические тона. В период возникновения Российского государства в пределах нынешних границ РФ, народы Северного Кавказа были уже сложившимися общностями со своей цивилизацией, а именно: религиозным и бытовым мировоззрением, системой представлений и ценностей, укладом жизни и ведения хозяйства.

Истоки сегодняшних проблем Кавказа и России уходят корнями

---

18 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть первая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 58.

19 Документальная история образования многонационального Государства Российского. Часть вторая. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998, с. 295.

20 Тощенко Ж.Т. «Фантомы российского общества» — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015, с. 668.

в далекое прошлое. Сложившиеся веками взаимоотношения между государствами и народами определили и нынешнюю картину в России. На Северном Кавказе интеграция с Российским государством проходила очень сложным путем с применением насилия. Те народы, которые в минувшие столетия вошли в состав России добровольно (осетины, адыгейцы), не создали в нынешнем столетии проблем для федеральной власти. Те же народы, которые были присоединены силой (Чечни и Дагестана) проявили себя в новейшей истории по-другому: налицо противостояние федеральной власти и обострение взаимоотношений между собой.

Народы Северного Кавказа изначально были отличны от основной части империи по своему менталитету, культуре, уровню общественно-социального развития. В историческом аспекте это создало неблагоприятный фон во взаимоотношениях центра и Кавказа, равно как и депортация ряда народов в годы советской власти.

Теократический имамат Шамиля был основан не на национальной, а на религиозно-теократической базе. Идейной его основой служил воинствующий мюридизм, а не национальные идеалы.

Шамиль умело использовал коранические лозунги, призывая воевать под знаменем газавата против царских властей, сумел объединить значительную часть дагестанцев и чеченцев, поднять их на «священную войну» против России. В результате этой войны было создано самостоятельное теократическое государство – имамат.

Объединение в одних руках духовной и светской власти было явлением весьма редким в истории ислама. Если принимать во внимание Омейядский и Аббасидский халифаты, яркими примерами имамата могут служить таковой в Омани и государство махдистов в Судане.

Двадцатипятилетняя война горцев Дагестана и Чечни под руководством Шамиля не могла не усилить позиции ислама на этих территориях. Учитывая это обстоятельство, по окончании Кавказской войны наместник на Кавказе князь А.И. Барятинский от имени царя обнародовал «Прокламацию к чеченскому народу», где сообщалось, что горцы могут беспрепятственно исповедовать свою веру и будут управляться по адату, шариату и народным судом. Этот факт можно рассматривать как значительную уступку центральных властей по отношению к мусульманским народам Кавказа. Заметим, что ранее в ходе Кавказской войны были запрещены паломничество в Мекку и Медину, духовные суды были заменены общегражданскими с российским судейским корпусом.

Изучение вопроса трансформации религиозных верований горцев Северного Кавказа неизменно переплетается с темой протестной борь-

бы с официальными властями. Это обнаруживается и при изучении литературных источников.

Вокруг социальных корней этнорелигиозного экстремизма по сей день ведутся в научной среде дебаты. В конечном итоге все больше исследователей придерживаются точки зрения не религиозного, а экономического и этнического происхождения подобных конфликтов.

### Список литературы:

1. Дзудцев Х.В. Межнациональная напряженность на Северном Кавказе // *Этносоциум*, М., 2015, № 1.
2. Дзудцев Х.В. Современная Чечня. М., 2011.
3. Документальная история образования многонационального Государства Российского: Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках. М., 1998.
4. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.
6. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
7. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 3. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
8. Абдулатипов Р.Г., Михайлов В.А. Россия в XXI веке: общенациональный ответ на национальный вопрос: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
9. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
10. Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // *Этносоциум и межнациональная культура*. 2016. № 2 (92). С. 9 – 20.

### Bibliography

1. Dzutsev H.W. Ethnic tensions in the North Caucasus // *Etnosotsium*, M., 2015, number 1.
2. Dzutsev H.W. Modern Chechnya. M. 2011.
3. Documentary History of Education of the multinational Russian state: Russia and the North Caucasus in the XVI-XIX centuries. M., 1998.
4. Toschenko Z.T. Phantoms of Russian society - M.: Social Forecasting and Marketing Center, 2015.
5. Hantington S. The Clash of Civilizations. Moscow, 2003.
6. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 2. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
7. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 3. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
8. Abdullatipov R.G., Mikhailov V.A. Russia in the XXI century: a national response to the national question: Monograph. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
9. Boltenkova L.F., Ryabova E.I. Basics of public administration in Russia in their historical development. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium" Moscow. 2015.
10. Suleymanova S.S., Ryabova E.L. Migration processes and ethnic-confessional relations in Russia: interaction and the role of the media. M.: International Publishing Center Etnosotsium. 2016.

**Вальдес Одриосола М.С.**

*аспирант кафедры философии, культурологии и политологии МосГУ,  
член Московского отделения ВТОО «Союз художников России» (МОСХ России),  
член Союза журналистов Москвы, член Национального объединения историков науки  
и техники России, лауреат Государственной стипендии для выдающихся  
деятели культуры и искусства, а также талантливых молодых авторов  
литературных, музыкальных и художественных произведений*

**Религиозные мотивы в оформлении  
станций Московского метрополитена**

Наиболее интересная и совершенно, на первой взгляд, неожиданная в оформлении Московского метрополитена является сакральная тематика [1]. Хотя можно предположить, что православие негласно использовалось советским руководством как основание ценностей нового социалистического общества [2]. В годы Великой Отечественной войны возвращение православных ценностей должно было способствовать поднятию патриотического духа населения, что в те времена являлось чрезвычайно актуальным.

В свое время позиция В.И. Ленина сыграла решающую роль в отношениях государства и религиозных институтов. Религиозная деятельность никогда официально не была запрещена в СССР [3]. Ленин писал о необходимости борьбы с религией так: «Мы должны бороться с религией. Это — азбука всего материализма и, следовательно, марксизма. Но марксизм не есть материализм, остановившийся на азбуке. Марксизм идет дальше. Он говорит: надо уметь бороться с религией, а для этого надо материалистически объяснить источник веры и религии у масс» [4].

Что парадоксально, сам К. Маркс, будучи атеистом, никогда не призывал к активной борьбе с религиозными институтами. А его высказывания были переиначены большевиками. Например, Маркс писал: «Религия - это вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира, подобно тому, как она дух бездушных порядков. Религия есть опиум народа» [5].

В данном случае мы видим, что речь идет не о ленинской «духовной сивухе», а средстве, облегчающем страдания угнетенных народов. Поэтому агитпромовское выражение «опиум для народа» не является марксистским [3].

Но, тем не менее, борьба за полное уничтожение религиозной жизни в СССР велась НКВД вплоть до 1939 г.

Государство боролось с Православием не только разрушая церкви и арестовывая священнослужителей, но и с помощью искусственного инспирирования расколов, самым крупным из которых стал «обновленческий» [6].

Для более быстрого разрушения культовых учреждений в 1928 г. Главнаукой было принято решение о том, что неприкосновенными памятниками архитектуры на территории СССР считать лишь постройки, сооруженные до 1825 г., чем инициировало массовый снос храмов. Таким образом, с 1917 г. по 1991 гг. количество храмов уменьшилось с 79 тысяч до 7,5 [7].

Однако в самый разгар борьбы с религией 2 марта 1930 г. в газете «Правда» появилась статья Сталина «Головокружение от успехов» [8], после которой выходит постановление ЦК ВКП(б) «О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении», которое, в том числе, обязало местные партийные организации «прекратить практику закрытия церквей в административном

порядке». Тем не менее, это не помешало началу в 1932 г. «Безбожной пятилетки» [3], начало которой положила XVII партийная конференция [там же]. На конференции была сформулирована главная политическая задача второй пятилетки - окончательно ликвидировать капиталистические пережитки, в том числе полностью уничтожить религию в СССР к 1937 г.

Эта политика проводилась вплоть до начала Великой Отечественной войны. Однако окончательные перемены в отношениях религии и государства произошли уже после коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны, многое поменялось во внутренней политике нашего государства. У государства снова возник интерес к национальной истории, а также прекратились гонения на религиозных деятелей, снова открылись многие храмы.

14 сентября 1943 г. при СНК СССР был создан Совет по делам русской православной церкви (СДРПЦ) [9]; 19 мая 1944 г. — Совет по делам религиозных культов (СДРК) [там же], на которые возлагались задачи осуществления сношений между правительством и, соответственно, Московской Патриархией и другими религиозными учреждениями.

Глоток свежего воздуха после репрессий 1930-х гг. и самого тяжелого периода, самой страшной из войн в истории человечества, вдохновил тогдашних творцов на создание многих шедевров архитектуры, монументального и изобразительного искусства, примером которых являются станции Московского метрополитена того периода. Это самые удивительные и парадоксальные станции, созданные как бы



вопреки ленинской монументальной пропаганде (хотя Кампанелла в «Городе Солнца» отводит религии достойное место) [10].

Такой сакральный элемент как небо мы видим на сводах станций Московского метрополитена с 1938 г. (станция «Маяковская»). Но истинно «сакральный период» начался в Московском метро с 1944 г. На фасаде наземного вестибюля станции «Бауманская» можно увидеть изображение храма Василия Блаженного.

На станции «Партизанская» (1944) стоят на платформах у ближайших к выходу колонн скульптуры истинных народных святых - героев-партизан Зои Космодемьянской и крестьянина Псковской области Матвея Кузьмина, повторившего в 1942 г. подвиг Ивана Сусанина (скульптор М. Манизер).

Следует отметить, что ранее для оформления станций метро использовались только собирательные образы (за исключением изображений вождей), например, некоего обобщенного спортсмена или героя. Однако здесь мы видим два вполне конкретных и узнаваемых образа людей, чьи имена стали нарицательными в годы войны.

Памятник Кузьмину - собирательный образ крестьянского героя, в чьих руках была «дубина народной войны» Недаром его часто принимают за Сусанина, которого и по сей день знают все. А вот, к сожалению, Матвея Кузьмина, из-за отсутствия интереса со стороны средств массовой информации, сейчас мало кто помнит [11].

О Матвее Кузьмине стало известно благодаря писателю Борису Полевому [12]. Родился Матвей в 1858 г. в деревне Куракино, ныне Великолукского района Псковской области в семье крепостного крестьянина, за три года до отмены крепостного права. Никогда не состоял ни в партии, ни в колхозе [13], то есть в советском понимании был «кулаком».

Вчерашняя московская школьница Зоя Космодемьянская (1923-1941) стала первой женщиной, удостоенной звания Героя Советского Союза в годы Великой Отечественной войны [14]. И неудивительно, что те, кто хотел опорочить советскую действительность с целью развала страны пытались дискредитировать именно ее подвиг. Социолог Сергей Кара-Мурза пишет об этом так:

«...Читал я лекцию в Бразилии перед обществом психологов. Тему они задали такую: «Технология разрушения образов в ходе перестройки». Я рассказывал факты, приводил выдержки из газет. А смысл слушатели понимали лучше меня. Особенно их заинтересовала кампания по дискредитации Зои Космодемьянской. Мне задали удивительно точные вопросы о том, кто была Зоя, какая у нее была семья, как она выглядела, в чем была суть ее подвига. А потом объяснили, почему

именно ее образ надо было испоганить — ведь имелось множество других героинь. А дело в том, что она была мученицей, не имевшей в момент смерти утешения от воинского успеха (как, скажем, Лиза Чайкина). И народное сознание, независимо от официальной пропаганды, именно ее выбрало и включило в пантеон святых мучеников. И ее образ, отделившись от реальной биографии, стал служить одной из опор самосознания нашего народа» [15].

В октябре 1941 г. Зоя ушла на фронт, где занималась диверсионной деятельностью, была схвачена фашистами у села Петрищево [14] зверски замучена и повешена, но умерла Зоя с высоко поднятой головой, мужественно выдержав все выпавшие на ее долю страдания.

Кроме того, Зоя была из семьи потомственных священников. Ее дед Петр Иоаннович Космодемьянский - священник Знаменской церкви села Осино-Гай был убит большевиками в 1918 г. [16].

Таким образом, памятники Матвею и Зое можно в полной мере считать первыми монументами жертвам политических репрессий в СССР, что является парадоксальным для времени их установки.

Но «Партизанская» это только первая интерпретация сакрально-го в оформлении Московского метрополитене. Далее следует вспомнить «Калужскую» (ныне «Октябрьскую» Кольцевой линии) (архитектор Л. Поляков, 1950) - станцию с «алтарем» в торце и наземным вестибюлем, купол которого напоминает церковный, украшен барельефами с изображением боевых знамен, оружия и фанфар, а также похожими на ангелов фигурами девушек в военной форме (скульптор Г. Мотовилов).

Также уже в 1953 г. Поляковым была создана станция «Арбатская» Арбатско-Покровской линии, напоминающая шедевры «московского барокко» XVII в.

Самыми же «религиозными» станциями Московского метрополитена являются открывшиеся в 1952 г. «Комсомольская» (архитектор А. Щусев, художник П. Корин) и «Новослободская» (архитектор А. Душкин, художник П. Корин) Кольцевой линии.

Художник Павел Корин, один из самых известных русских художников XX века, происходил из семьи иконописцев. Главными его учителями были Александр Иванов и Михаил Нестеров. Корин полностью разделял отношение Нестерова к искусству, для которого художественное творчество было духовным подвигом [17].

В 1925 г. в творчестве Корина происходит коренной поворот, и он обретает свою тему [там же]. Это было связано с тем, апреле 1925 г. неожиданно умирает патриарх Тихон.

Деятельность и мировоззренческая позиция патриарха Тихона

имели огромное влияние на народ. На его похороны собирались в столицу православные со всей России.

Корин был потрясен этим зрелищем. Так родилось его полотно под названием «Реквием» (1928), в котором художник пытается воплотить грандиозный замысел. На холсте перед зрителем предстает вся Православная Русь.

Писатель Максим Горький, случайно увидевший это произведение, назвал его «Русь уходящая» [18]. Тогда окончательно определилась живописная манера Павла Корина: мощная пластическая лепка, чеканная и обобщенная форма, сдержанная и одновременно насыщенная цветовая гамма с отдельными цветовыми акцентами. Корин мечтал написать свой «Реквием» на большом холсте.

На подготовительную работу к этой картине мастеру понадобилось десять лет, но рисунок на заготовленный холст мастер так и не перенес. А во время Великой Отечественной творчество Корина оказалось чрезвычайно востребованным, в том числе и в оформлении станций Московского метрополитена.

В Великую Отечественную художника увлекает историческая тема. Это образы воинов - защитников родной земли и духовных ценностей России.

Творческий тандем архитектора Щусева и художника Корина создал один из шедевров «подземного» искусства.

Просторный и величественный зал станции «Комсомольская» украшен высокими мраморными колоннами, увенчанными резными капителями. В оформлении использовано много золота. Свод центрального зала украшают восемь мозаичных панно из смальты и полудрагоценных камней. Причем зал спроектирован так, что по мере его прохождения, мозаики поочередно «вспыхивают», как будто бы они свечи, которые зажигают во время литургии. Этот эффект создает впечатление еще большего таинства и церемониальной торжественности.

Станцию «Комсомольская» без сомнения можно назвать триумфом русской национальной идеи, воплотившейся в монументальных портретах русских полководцев, начиная с Александра Невского.

Тематика и манера, в которой выполнено монументально-художественное оформление станции, воплощают смысл жизни и борьбы Павла Корина за духовное возрождение России.

Как ни странно в оформлении станции, помимо советской символики, присутствует еще и символика Российской Империи, а также изображения икон (например, на знаменах Александра Невского и Дмитрия Донского). И это несмотря на то, что на одной из мозаик мы

видим В.И. Ленина на Мавзолее, а когда станция открылась, на трех мозаиках присутствовало еще и изображения Сталина,

Но самое удивительное, что в 1964 г. в связи с «борьбой с культом личности» мозаику «Парад Победы 24 июня 1945 года» с изображением Сталина в окружении других советских деятелей той эпохи, принимающего Парад Победы на трибуне Мавзолея, заменили на панно «Триумф Победы», изображающего «Родину-мать». С одной стороны, в этом не было ничего удивительного, в те времена монумент «Родине-матери» возводился на Мамаевом кургане в память о Сталинградской битве.

А с другой стороны, этот загадочный аллегорический образ, как нельзя больше подходит к общей тематике этой станции. Порой «Родину-мать» сравнивают с античной богиней победы Никой. Это мать, призывающая своих сыновей и дочерей на бой за свободу родной земли. Ее многое роднит и со «Свободой, ведущей народ» Делакруа [19].

Скульптура Ники Самофракийской была найдена во время археологических раскопок через много лет после написания картины, а вдохновила Делакруа на «Свободу, ведущую народ» французская революция 1830 года. Аллегорический образ женщины-свободы, прототипом которой не мог стать никто иной, кроме Орлеанской девы, с одной стороны, следует традициям классицизма, напоминает прекрасную античную богиню, а с другой, - простую парижанку того времени, воплощает девиз Великой Французской революции и главные достижения человеческого общежития: «Свобода, равенство и братство!», законодательно прописанный в Декларации прав человека и гражданина 26 августа 1789 г.

В тот же день, что и «Комсомольская», в Москве открылась еще одна станция Кольцевой линии - «Новослободская», в создании которой тоже участвовал Павел Корин, а архитектором был Алексей Душкин.

Торцевую часть станции украшает мозаичное панно «Мир во всем мире», на котором, несомненно, изображена Богородица. На пилонах расположены витражи, сделанные по эскизам Корина в Риге, в мастерских Латвийского отделения Художественного Фонда СССР. Влияние прибалтийского искусства делает станцию чем-то похожей на готический храм. Эти яркие декоративные витражи преисполнены торжественности, строгости и органной музыки.

Хотя период после смерти Сталина и называется «хрущевской оттепелью», он ознаменовался новой антиклириканской кампанией в СССР. Кампания эта проходила под лозунгом борьбы со «сталинизмом» [20]. Именно Н.С. Хрущеву приписывают высказывание, когда он обещал показать последнего попа по телевидению в 1980 г. В тот период

были отменены все постановления 1940-х гг. о восстановлении религиозной жизни в СССР, а в 1964 г. был создан Институт научного атеизма [21]. Эта политика продолжалась вплоть до распада бывшего СССР.

Однако в «Брежневскую» эпоху, когда монументально-художественное оформление вернулось на станции Московского метрополитена, мы видим в произведениях художников-монументалистов отголоски сакральной тематики, которая получила свое развитие в период «Перестройки». Например, оформление станций «Нагатинская» и «Римская». Однако здесь следует отметить на потолочных сводах последующих станций мы больше никогда не увидим такого сакрального элемента как небо, что можно расценивать как лишение «сакрального» статуса Московского метрополитена в целом.

На станции «Таганская» (1966) Ждановской линии (ныне Таганско-Краснопресненской) силуэты церковных куполов появляются среди панно, посвященных освоению космоса (художник Э. Ладыгин). А вот оформление станции «Коломенская» - чеканные панно «С чего начинается Родина» (художник Э. Ладыгин), является как бы идеологическим продолжением оформления станции «Комсомольская» Кольцевой линии - это история России (позже СССР), с древнейших времен до наших дней, неразрывно связанная с Православием.

Также церковь с высоты птичьего полета можно увидеть на пугетевой стене еще одной станции «Брежневского» периода - станции «Медведково» (1978) (художник М. Алексеев). Кроме того, в «Брежневский» период открылась станция «Шоссе энтузиастов», оформление которой символизирует не только переломный момент в концепции оформления станций (художник А. Кузнецов), но и крах империи (падающие двуглавый орел и скипетр), в отличие ее прославления в оформлении станции «Комсомольская», как прародительницы Советского государства. И в данном случае до конца не ясно, какой - то ли Российской, так как падают ее низвергнутые атрибуты, а может и предчувствие краха Советской.

Начиная с 1983 г. в период, когда в Московском метрополитене уже началась «Перестройка», в художественном оформлении станций «Серпуховская» и «Нагатинская» «вспомнили» иллюстрации Владимира Фаворского к историческим произведениям, выполненные в 1940-х гг. (художники Л. Новикова, Э. Жаренова, В. Васильцев, скульптор Т. Таборовская). Также сакральная тематика присутствует на таких «перестроечных» станциях как «Боровицкая» (1986), «Чеховская» (1987), «Владыкино» (1991), «Дмитровская» (1991), «Римская» (1995), «Братиславская» (1996) и «Люблино» (1996).

## Список литературы:

1. Вальдес Одриосола М.С. Сакральное в Московском метрополитене в период с 1943 по 1953 гг. // Управление мегаполисом № 1 (31), 2013. С. 37-41.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Директ-Медиа, 2002. 178 с.
3. Вахитов Р.Р. Критика религии у Карла Маркса // Альманах «Восток», выпуск № 3 (15), март 2004 [электронный ресурс] - [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_346.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_346.htm).
4. Ленин В.И. Об отношениях рабочей партии к религии (13 (26) мая 1909 г.). Полное собрание сочинений. Т. 1. 5-е изд. М.: Политиздат, 1967—1981. С. 418.
5. Маркс К. Социология. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000. С. 159.
6. Одинцов М.И. Русская православная церковь накануне и в эпоху сталинского социализма. 1917-1953 гг. М.: Политическая энциклопедия, 2014. С. 83-112.
7. Алексий П. Речь к раввинам г. Нью-Йорка 13.11.91. М.: Паллада, 1991. С. 221-222.
8. Сталин И.В. Головокружение у успехов. К вопросам колхозного движения. Сталин И.В. Сочинения. Т. 12. М.: Писатель, 1997. С. 183.
9. Симорт С.Ю. Власть и религия: история отношений (1941-1990). Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2014. С. 24-30.
10. Кампанелла. Город солнца (Civitas Solis). М.: Изд. Академии наук СССР, 1947. С. 29-30.
11. Подвигу жить века! М.: Правда, 1970. С. 94-96.
12. Полевой Б.Н. Последний день Матвея Кузьмина. Собрание сочинений: В 9 т. Т. 2: Мы – советские люди: Рассказы. М.: Художественная литература, 1981. С. 47-54.
13. Арсеньев А.Я., Арсеньева А.П. Псковичи - Герои Советского Союза. Л.: Лениздат, 1983. С.174-176.
14. Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1984. С. 636.
15. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000. С. 369- 37.
16. Кученкова В. «Крестный путь сельского священника Петра Космодемьянского». // Журнал «Божий мир», № 1. 2001. [электронный ресурс] - [http://krotov.info/history/19/1890\\_10\\_2/1872\\_kosmodemyansky.htm](http://krotov.info/history/19/1890_10_2/1872_kosmodemyansky.htm).
17. Разгонов С. Высота. Жизнь и дела Павла Корина. М.: Советский художник, 1978. С. 43-55.
18. Ионина Н.А. Сто великих картин. М.: Вече, 2006. С. 496-502.
19. Жюллиан Ф. Эжен Делакруа. М.: Терра, 1996. С. 106-120.
20. Леонов А. «Хрущевский» удар по православию. Об антицерковной кампании 1958—1964 гг. // Столетие. Информационно-аналитическое издание фонда исторической перспективы от 17 октября 2010 г. - [электронный ресурс] - [http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/hrushevskiy\\_udar\\_po\\_pravoslaviju\\_2008-10-17.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/hrushevskiy_udar_po_pravoslaviju_2008-10-17.htm).
21. Большая советская энциклопедия. Т. 17. М.: Советская энциклопедия, 1974. С. 338.
22. Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9 – 20.
23. Суздалева Т.Р. Миграционная политика: практика XXI века // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 1 (79). С. 9 – 15.
24. Дзущев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-кавказского федерального округа Российской Федерации. М., РОССПЭН, 2012.
25. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
26. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 3. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
27. Бирюков С. В., Рябова Е. Л. Евразийская интеграция: Республика Казахстан как пример государственного строительства и участия в интеграционных процессах. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
28. Терновая Л.О., Багаева А.В. Правовые основы европейской интеграции. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.

## Bibliography

1. Valdes Odriozola M.S. Sacred in the Moscow metro in the period from 1943 to 1953. The Metropolis Management. № 1 (31). 2013. P. 37-41.
2. Weber M. The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. Moscow. Director-Media. 2002. 178 p.
3. Vakhitov R.R. Karl Marx's Critique of Religion. Almanac "The East". № 3 (15). March. 2004 [online] Available at: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_346.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_346.htm).
4. Lenin V.I. The Attitude of the Workers' Party to Religion (13 (26) may 1909). Complete works. Vol. 1. 5-th ed. Moscow, Politizdat. 1967-1981. 418 p.
5. Marx K. Sociology. Moscow, Kanon-Press-C. 2000. 159 p.
6. Odintsov M.I. The Russian Orthodox Church on the eve and during the Stalin Socialism era. 1917-1953. Moscow. Political Encyclopedia. 2014. P. 83-112.
7. Alexy II. The speech to the rabbis of new York city on 13.11.91. Moscow. Pallas. 1991. P. 221-222.
8. Stalin I.V. Dizzy with success. To the questions of the collective farm movement. Stalin I.V. Complete works. Vol. 12. Moscow. Writer. 1997. 183 p.
9. Smart S.Y. Power and religion: history of relationships (1941-1990). Khabarovsk, Pacific State University. 2014. P. 24-30.
10. Campanella. The City of the Sun. (Civitas Solis). Moscow. Academy of Sciences of the USSR. 1947. P. 29-30.
11. The feat will live a century! Moscow, Pravda. 1970. P. 94-96.
12. Polevoi B.N. The last day of Matvey Kuzmin. Complete works. Vol. 2. We are Soviet People: stories. Moscow. Literary Fiction. 1981. P. 47-54.
13. Arsenyev A.Ya., Arseniev A.P. The Heroes of the Soviet Union from Pskov. Leningrad. Lenizdat. 1983. P. 174-176.
14. Soviet Encyclopedic Dictionary. Moscow. Soviet Encyclopedia. 1984. 636 p.
15. Kara-Murza S.G. Manipulation of Consciousness. Moscow. Algorithm. 2000. P. 369 – 370.
16. Kuchenkova V. Priest Peter Kosmodemyansky's Way of the Cross // Journal "God's world", № 1., 2001. [online] Available at: [http://krotov.info/history/19/1890\\_10\\_2/1872\\_kosmodemyansky.htm](http://krotov.info/history/19/1890_10_2/1872_kosmodemyansky.htm).
17. Razgonov S. Height. Pavel Korin's life and works. Moscow. Soviet Artist. 1978. P. 43-55.
18. Ionina N.A. One hundred great paintings. Moscow. Veche. 2006. P. 496-502.
19. Julian F. Eugene Delacroix. Moscow. Terra. 1996, P. 106-120.
20. Leonov A. "Khrushchev's" blow to Orthodoxy. About the Anti-Religious Campaign of 1958-1964 // Stoletie. Information and Analytical edition of the Historical Perspective Foundation. 17 October 2010 [online] Available at: [http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/hrushchevskiy\\_udar\\_po\\_pravoslaviju\\_2008-10-17.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/hrushchevskiy_udar_po_pravoslaviju_2008-10-17.htm).
21. The Great Soviet Encyclopedia. Vol. 17. Moscow. Soviet Encyclopedia. 1974. 338 p.
22. Suleymanov S.S., Ryabova E.L. Migration processes and ethnic-confessional relations in Russia: interaction and the role of the media. M.: International Publishing Center Etnosotsium. 2016.
23. Suzdaleva T.R. Migration policy: the practice of the XXI century // Etnosotsium and international culture. 2015. № 1 (79). P. 9 – 15.
24. Dzutsev H.W. Ethnological portrait of the republics of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation. M. ROSSPEN 2012.
25. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 2. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
26. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 3. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
27. Biryukov S.V., Ryabova E.L. Eurasian Integration: the Republic of Kazakhstan as an example of state-building and participation in the integration processes. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
28. Ternovaya L.O., Bagaeva A.V. Legal basis for European integration. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.

## **Диалектика устойчивости и неустойчивости общества: на примере Российской истории**

*Все слова уст моих справедливы;  
Нет в них коварства и лукавства.  
Библия. Книга притчей  
Соломоновых. 8.8.*

Диалектика как учение о развитии общества (а также природы и мышления) связывает устойчивость и неустойчивость общества с его развитием в конкретных исторических условиях. И это соответствует реальной действительности. Соответствует постольку, поскольку развитие общества от устойчивости к неустойчивости, то есть от общества стоящего твёрдо, стойко, к обществу, состояние которого сделалось подверженным колебаниям, упадническим настроениям, склонным к саморазрушению и наоборот – происходит периодически, из века в век.

Под обществом имеется в виду совокупность людей, объединённых на какой-либо ступени развития человечества определёнными отношениями, прежде всего производственными, ибо производство материальных благ составляло и составляет основу существования обществ всех времён и народов.

Бездонная глубина времени отделяет нас от начального исторического периода развития человечества – первобытнообщинного строя. То был родоплеменной строй, ибо его основой была сельская, родовая, кровная община. Поэтому и поименован этот строй первобытнообщинным. С неизбежным развитием этого строя постепенно увеличивалось число родов, они объединялись в племена, а те – в союзы. И в этих обществах, увеличивавшихся количественно, происходили и накапливались особенные изменения, как-то: совершенствовались орудия труда, формы хозяйствования, семейно-брачные отношения.

Здесь явно видно существенно необходимое движение, которое, по диалектике, направлено от чего-то, к чему-то, то есть бытует как движение конкретных процессов имеющих начало и конец. Но чтобы перейти к чему-то, в первобытном обществе должны были образоваться необходимые предпосылки и они появились. В какой-то момент в сознании племён возникли суждения о превосходстве в чём-либо одних над другими, начали возникать элементы частной собственности. На-



растала неустойчивость родоплеменного общества, наметилась тенденция к его разрушению.

И пришёл ему на смену строй рабовладельческий, пришёл именно в результате разложения первобытнообщинного общества.

Вместо этого первого (архаичного) общества заступило иное общество – совокупность рабов и рабовладельцев, организованное в государство. Это был более высокий уровень развития и устойчивости общества, объясняемый признаками государства, основными из которых оказались: не родоплеменное поземельное расселение людей, а территориальное; наличие аппарата власти и управления, выделенного из общества, не производящего непосредственно ни материальных, ни духовных благ; наличие аппарата принуждения; суверенитет, то есть верховенство внутри страны и независимость в окружающем мире.

Это был переход из одного состояния в другое, более совершенное, от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низкого к более высокому. Сущность данного перехода отражается, в основном, в главном – в создании государства как организации политической власти в рабовладельческом обществе. Возникает вопрос: стало ли такое общество более справедливым? Ответить без сомнения словом «да» невозможно, если вспомнить **правовой статус рабов**.

Первые из таких государств Ур, Урук, Лагош возникли в Западной Азии в Месопотамии – области в среднем и нижнем течении рек Тигр и Евфрат в 4-3 тыс. до новой эры. На рубеже этого времени возник древнейший очаг цивилизации в Восточной Африке, в нижнем течении реки Нил – Древний Египет. Все эти государства позже стали завоёваны иноземцами в силу неустойчивости их обществ, одним из элементов которой была несправедливость **правовая** и фактическая.

Наиболее устойчивую форму приобрело рабовладельческое общество в годы расцвета более поздних государств – Древней Греции и Древнего Рима. Посмотрим на процесс развития последнего, самого устойчивого рабовладельческого общества – древнеримского.

Диалектика предполагает стадии отдельных процессов: подготовку предпосылок его образования (ничто из ничего не возникает); формирование тех условий, из которых процесс возник; зрелость процесса развития, то есть его существование на собственной основе; умирание.

Так и произошло в Древнем Риме. Было зарождение. Был расцвет. Но стояние власти над обществом в этом государстве, усиление эксплуатации рабовладельцами многочисленных рабов, приобретённых завоеваниями, совершенно бесправных, оказавшихся не только лишёнными собственности на средства производства, но сами ставшие собственно-

стью их хозяев, «говорящими орудиями труда», расшатывало общество.

Кроме рабов в этом обществе проживали купцы, ростовщики, свободные ремесленники и крестьяне, которые постоянно разорялись и закабалились крупными землевладельцами и ростовщиками, пополняя имевшуюся значительную массу обездоленных и деклассированных элементов. То есть, **правовая** и **фактическая** несправедливость, присутствующая в высшей степени рабовладельческому обществу, сохранилась и имела тенденцию к распространению на слои (классы), возникшие закономерно в ходе процесса развития.

Логично появились сопротивление неимущих слоёв, многочисленные восстания рабов, духовное обнищание общества, опутанного многобожием и распространившимися разными оккультными магическими заблуждениями; жесточайшие гонения на первых христиан, искавших справедливости на Земле. То было разрушение процесса развития древнеримского общества, как процесса конечного, по диалектике с самого начала в скрытом виде содержащего тенденции, ведущие от низшего к высшему и от высшего к низшему.

И опять же по диалектике, произошло умирание. Древний Рим пал в 962 году под ударами германских племён, именовавшихся варварами, хотя в пору расцвета своего общества и государственного могущества римляне сами много чего и кого завоевали.

Как видим, бытие включает в себе противоречия, а действительность существует как процесс, процесс видоизменяющийся.

Произошла неминуемая замена рабовладельческого общества с его государственным строем на **феодализм**.

Феодализм (лат. feodum – поместье) – промежуточное звено исторически целостного диалектического развития человечества. Он отходит от рабовладельческого строя и направлен к последующему – капитализму.

Что касается российского общества, бывшего тогда ещё русским, то оно благополучно миновало рабовладельческий строй в силу более позднего формирования и той природно-климатической среды, где это формирование происходило и вошло в феодализм благодаря своей деятельности, ставшей важнейшим условием превращения созидательных возможностей и сознательного труда в объективную феодальную действительность.

Эта действительность началась в форме объединения с начала IX века славянских племенных союзов в единое древнерусское общество под военно-политической эгидой русов. Данное общество оказалось устойчивым на десятилетия и государство – Древняя Русь, в мире слыло мощным, богатым, культурно развитым. Этому способствовали: уход от язычества, бытовавшего в племенах, и по-

всеместное принятие христианской религии в форме православия; стремление объединить силы для борьбы с докучавшими кочевниками; единство экономических порядков и интересов.

В таком государственном единении древнерусское общество находилось до второй половины XII века. А далее активизировались неизбежные, по диалектике, предпосылки его неустойчивости, а именно:

- а) накапливались сословные и внутри сословные противоречия;
- б) укреплялись феодальные отношения и формировались крупные хозяйства на местах в условиях натурального производства;
- в) княжеская опора – дружинники, оседали на землю и из среды общинников выделялись богатые люди;
- г) экономическая основа единого государства оказалась непрочной, а его политическое скрепление было неполным и шатким, поскольку руссов, как военно-политической элиты, было значительно меньше той массы населения, причём, разноэтничного, которым они управляли. Да и внутри элиты не было мира, постоянно шла борьба за лидерство.

«Крепли» резкие противоречия на верхнем полюсе – среди князей, сословия феодалов, что привело к неизбежному распаду единого государства на отдельные княжества, а бывшее сплочённым русское общество – на поземельные общины.

Владимиру Мономаху (113-1125), которого летопись называет «братолюбцем, нищелюбцем и добрым страдальцем за землю Русскую», на короткое время удалось объединить Русь, но после его смерти Древнерусское государство распалось окончательно как и общество.

Вскоре сформировалось на территории Руси двенадцать наиболее значимых обособлений: Новгородская земля, княжества Муромское, Ростово-Суздальское, Рязанское, Смоленское, Киевское, Переяславское, Галицко-Волынское, Черниговское, Полоцко-Минское, Турово-Пинское, Тмутараканское. При этом процесс экономического обособления и политического дробления развивался и внутри этих княжеств, каждое из которых разделилось затем (со временем) на ряд мелких феодальных владений.

В такой обстановке организационного распада предстало древнерусское общество перед лицом всесокрушающего татаро-монгольского нашествия, в результате которого Русь утратила свою независимость. Именно в это время она потеряла и выходы к морям, где обосновались крымские татары и Турция (Чёрное море), немецкие рыцарские ордена и Швеция (Балтийское море). Все это предопределило последующее отставание Руси от стран Запада, которые русский народ заслони от завоевания кочевниками.

Но если посмотреть с точки зрения диалектики, заключающей в себе

правду-истину, Русь периода неустойчивости общества и феодальной раздробленности (XII-XIV вв.) имела причину этой неустойчивости и раздробленности в самой себе, что закономерно вытекало из самой сущности раннефеодальных неокрепших отношений, из внутренней связи происходивших событий, потому неизбежно должно было произойти в главном так, как произошло, а не иначе. И это подтверждается последующим разворотом событий, а именно, образованием устойчивого общества и Русского централизованного государства (XIV – начала XVI вв.), но уже с использованием других **правовых** и **политических** механизмов.

С начала четырнадцатого века дробление русских княжеств прекращается, уступая место их объединению. Это было вызвано усилением экономических связей между русскими землями и людьми, прогрессом сельского хозяйства, развитием ремёсел и увеличением числа ремесленников, расширением торговли между городом и селом и, как следствие, общественной устойчивостью и укреплением государственности.

Процесс формирования Русского централизованного государства осуществлялся постепенно, последовательно и неуклонно вокруг сравнительно молодого города, которому со временем суждено было стать столицей великой державы, т.е. есть вокруг Москвы. Обусловлено это было как её экономическим и географическим положением – в центре русских земель, на перекрёстке речных и сухопутных путей; так и наличием в этом княжестве незаурядных политических и духовных правителей. Возникла Москва в XII веке, как город дававшийся в удел младшим сыновьям Ростово-Суздальских князей. В конце XIII века она становится стольным городом самостоятельного княжества с устойчивым обществом, с постоянным князем, первым из которых был сын прославленного героя земли Русской Александра Невского – Даниил. При нём на грани XIII-XIV веков, ещё при наличии татаро-монгольского ига, и началась неутомимая деятельность по объединению русских земель, возрождению единого общества успешно продолженная его преемником, а именно – Иваном Калитой (1325-1340), много сделавшего для образования единого государства и устойчивости общества. С этой целью Москва сделалась в 1326 году и центром православной церкви путём перенесения из Владимира митрополичьей кафедры. К концу XIV века Московское княжество и его общественные силы окрепли настолько, что появилась возможность начала борьбы за освобождение от золотоордынского ига. При Иване III (1462-1505) объединение русских земель и населяющий их народ активизировалось, и в 1480 году Русь окончательно избавилась от татаро-монгольского ига. Иван III принял титул «царь и повелитель всея Руси», что было зафиксировано на

деньгах, печати государственной. С этого момента укрепилась монархия на Руси. Вслед за ним в рассматриваемый устойчивый общественный период поэтапно правили (царствовали) Василий III (1505-1533), Иван IV Грозный (1533-1584), Фёдор Иоаннович (1584-1590). Разные это были государи, неоднозначны были и события времени их правления, но общество было в целом устойчивым, а государство оставалось единым и неделимым. Что касается **правовых** и **политических** механизмов, то они были разными, в том числе, демократическими (сословно-представительные учреждения). Однако просматривалась тенденция к единодержавию.

Здесь также необходимо понимание значения православной веры и Церкви в объединении русского народа и верности правителя долгу, чести и справедливости. Сколь ни спорят теоретики о роли личности в истории, а она велика. От одной такой личности и связанных с нею событий, русское общество сначала превратилось в неустойчивое, а затем настало на Руси лихолетье. Речь идёт о Борисе Годунове, умном, хитром и коварном (предок его был татарский Мурза Четь, принявший христианскую веру и поступивший на службу к Московскому князю в XIV веке).

Годунов воцарствовал не по наследованному принципу, а окольным путём. После смерти Ивана Грозного вступил в 1584 году на престол его сын Фёдор, слабый и болезненный, не способный управлять государством, а потому предоставил это право брату супруги своей, Годунову. Этим отчасти и предопределился, и с этого начинается тот кошмарный разорительный этап в российской истории, именуемый Смутным временем, продлившийся до 1613 года. Начался он зловеще. Будучи подозрительным, Годунов всячески поощрял доносчиков, следствием чего явились опала, казни, пытки. Многие бояре были разосланы по городам, заточены в темницы или пострижены в монахи. Митрополит Дионисий, порицавший это, был низложен, а на его место возведён преданный Борису ростовский архиепископ Иов, который при утверждении в 1589 году в стране Патриаршества принял этот высший духовный сан.

Резко подвинули общество к неустойчивости неурожаем 1601-1603 годов, моровая язва, разбой и усиление закрепощения крестьян.

В 1598 году скончался считавшийся царём Фёдор, а в 1591 году был убит в Угличе малолетний царевич Димитрий, последний наследник династии Рюриковичей. Народная молва обвинила в приказе на убийство злодея Годунова, за что утверждавшие это угличане всем городом заплатились. Потом в народе появились слухи, что Димитрий жив, но то был Лжедмитрий – самозванец Григорий Отрепьев. Обвинение в убийстве царевича Димитрия и появление самозванца сократили жизнь Го-

дунова и в апреле 1605 года он неожиданно скончался. Москва присягнула его сыну Фёдору, но за её пределами произошло колебание, народ поверил самозванцу, что он подлинный сын Ивана Грозного. Посланное против самозванца войско перешло на его сторону. Фёдор Борисович и его мать были зверски убиты, патриарх Иов свергнут. Но просидел на престоле Лжедмитрий (1605-1606) недолго – всего 11 месяцев. Его презрение к русским обычаям, дружба с поляками, брак с католичкой привели к боярскому заговору во главе со сторонником Годунова Василием Шуйским. 17 мая самозванец был убит, а его труп выставлен на поругание и в назидание иным на Красной площади.

Царствование возведённого на престол своими сторонниками Шуйского было уже для общества русского сплошным кошмаром и неустойчивостью. Сначала возникла война с повстанцами под предводительством беглого холопа Ивана Болотникова (1606-1607), в конечном итоге ослеплённого и утопленного. Затем появился из Литвы новый самозванец – Лжедмитрий II, которому не удалось со сподвижниками и поляками овладеть престолом, но его отряды рассеялись по Московской земле и грабили, осадили Троице-Сергиеву Лавру, которая оборонялась 16 месяцев. Кончил, как и самозванец первый, плачевно, вынужденно бежал в Калугу, где был убит.

Шуйский не решался действовать смело и решительно, поляки наоборот начали прямую интервенцию против России, выразившуюся в осаде Смоленска с сентября 1609 года, походе на Москву. Положение становилось опасным. Тогда Московские бояре низложили Шуйского и постригли в монахи. Управлять государством стала Боярская Дума, называвшаяся по числу её членов – «Семибоярщиной». В это время поляки, уже овладевшие Москвой (1610), пользуясь безначалием, ведь «у семи нянек дитя без глаза», бесчисленными шайками бродили по России, грабили и жгли всё, что попадалось им.

А тут еще в Пскове очередной самозванец Сидорка добился признания его «царевичем Димитрием», но вскрылось, что это был вор и проходимец, которого арестовали и предали расправе. Но уже шведы взяли Новгород, поляки Смоленск. Угроза утраты государственности и православной веры стала осязаемой. И тогда мужественный патриарх Гермоген начал рассылать по городам письма с призывом встать на защиту отчизны и веры православной, за что брошен был в темницу. Но восьмидесятилетний старец и оттуда вдохновлял народ на сопротивление интервентам. И он был не одинок в патриотизме.

И появилось на Руси ополчение народное во главе с купцом Кузьмой Мининым и князем Дмитрием Пожарским, освободившее Москву (1612).

И взошел на Московский престол Михаил Федорович, первый

царь из дома Романовых. Избран он был «царем-государем» 21 февраля 1613 года, в воскресенье второго мая этого года въехал в Москву при радостных криках жителей, а 11 июля 1613 года венчался на царство. Этим закончился второй неустойчивый и начался чуть более чем трехсотлетний очередной устойчивый в целом этап в истории отечества; этап правления династии Романовых. А неустойчивый период 1605-1613 годов показал; а) что в конечном счете вершит историю все же народ; б) сплоченность сословий перед лицом всеобщей государственной опасности (духовенство призывает, бояре свергают царя, князь и купец создают ополчение и т.д.); в) отрицательное влияние своекорыстной верховной (царской) власти на внутреннее состояние общества и целостность управляемой территории; г) непереносимое всплытие в неустойчивое время, как мусор в вешние воды, всяких проходимцев рвущихся к власти и с этой целью расшатывающих ее; д) использование внутрироссийских распрей в интересах захватнических и грабительских иноземцами. Также следует отметить «состязание» двух тенденций: единодержавия и сословно-представительной демократии. На какой-то момент победило «народоправство», именно результатом этого явилась династия Романовых у власти. **Народ избрал власть и поручил ей Отечество**, надеясь на справедливое управление. Когда, по мнению народа, допускалась несправедливость, он восставал и «поправлял» власть: восстание 1648-49гг., Е.И. Пугачёва, С.Т. Разина, К.А. Булавина.

По диалектике, что касается времени и движения вообще, то они бесконечны, отрезки же времени в течение которых российское общество было то устойчиво, то неустойчиво, – исторически конечны. Они разные по продолжительности, по проходившим событиям; противоположно по отношению к государству, одни укрепляющие его, другие разрушающие; но всё это были вехи одного и того же феодального крепостного строя, который характеризуется тем, что средство производства – земля, находится в монопольной собственности господствующего слоя феодалов, а хозяйство ведётся силами и техническими средствами мелких производителей – закабалённых и закрепощённых крестьян. Отчего феодалы имели от этого и зримую серьёзную экономическую выгоду и политическую власть как в период феодальной раздробленности Руси (XII-XIVвв.), так и во время образования Русского централизованного государства (XV-начало XVIв.). Остались такими феодальные отношения и в период сословно-представительной монархии (XVI-середина XVIIв.), а также при образовании и развитии абсолютной монархии в России (вторая половина XVII-XVIIIв.).

Ретроспективно оглядываясь назад, следует отметить, что: несмотря на меняющееся состояние общества с устойчивого на неустойчивое и

наоборот, феодальный строй оставался в России незыблемым – крепостническим, основой которого являлась собственность феодала на землю и зависимость крестьянина-производителя сельхозпродукции от него. Только в 1861г. произошла отмена крепостного права. В целом государство в эти 242 года правления Романовых (от Михаила до Александра II) стало крепким, сильным, прираставшим землями и народами.

Развитие общества, подчиняясь общим закономерностям диалектики, происходит при крепостническом строе в единстве и борьбе противоположностей. Антагонизм феодального общества, основанного на эксплуатации крестьян феодалами, помещиками; общества, для которого характерно не только экономическое, но и внеэкономическое принуждение (крестьяне покупались и продавались) порождал различные формы сопротивления, как то: народные, крестьянско-плебейские восстания и войны, о чём выше сказано, определявшие неустойчивость российского общества. С 1825г. к сопротивлению присоединяется и дворянство. Основы устойчивости общества сотрясаются.

По реформе 1861 года крестьяне получают гражданские права, хотя и с массой ограничений. Получают они и земельные наделы, повлёкшие расслоение крестьянства. Суть в том, что порядок выделения земельных наделов, их размеры, качество отводимой земли конкретизировались в специальных уставных грамотах, которые составлялись помещиками или мировыми посредниками из их числа же. Ясно, что записанное в грамоте было не в пользу крестьянина. Наделённой земли не хватало ему для безбедного проживания и он вынужден был либо идти в кабалу к прежнему барину, либо продавать её и уходить на заработки в город. Но появилась ещё и сельская буржуазия, так называемые зажиточные крестьяне – кулаки, которые скупали землю как у бедняков, так и у помещиков и для её обработки требовался наёмный труд. И тут возникло соперничество между народившейся сельской буржуазией и помещиками за влияние на село.

Что касается городов, то в них создавались новые заводы и фабрики, росло число рабочих, набирала темпы промышленность, и всё это влекло формирование двух новых антагонистических слоёв в обществе – промышленной буржуазии и пролетариата. И это был уже направленный переход крепостнического строя к строю капиталистическому, идущий от общественного устройства низшего к более высшему, с иными общественными отношениями. Обновлялись эти отношения через реформы или путём реформ: судебной, введившей буржуазные принципы судостроительства и судопроизводства (1864); земской, создавшей губернские и уездные земские учреждения, функции которых ограничивались местными хозяйственными и некоторыми культурными во-



просами (1864); военной, введившей всесословную всеобщую воинскую повинность (1874); уголовно-правовой, отражавшей в изменённом законодательстве некоторые основные положения буржуазного уголовного права (1885).

Капиталистический строй, иногда именуемый общественно-экономической формацией, по сравнению с феодализмом действительно прогрессивный, поскольку сыграл весомую роль в развитии общества, обеспечении совершенствования производительных сил и высокого уровня производительности труда. В то же время, капитализму присуще неустрашимое противоречие – между общественным характером процесса производства и частнокапиталистической формой присвоения; противоречие, исходящее из того, что цель капитализма – получение прибыли.

Вот эти-то взаимосвязанные цель и противоречие являются причиной присущих капитализму экономических кризисов, суть которых заключается в следующем: в обострении трудностей сбыта продукции и росте запаса нереализованных товаров; перепроизводстве товаров относительно покупательной способности трудящихся масс; сокращении заказов на строительство и оборудование; банкротстве торговых и промышленных фирм; расстройстве кредитно-денежных систем; резким сокращением производства и массовой безработицей.

Коснулось всё это и российского общества при становлении и развитии в нём капиталистических отношений, оборванных революционным путём в 1917 году. А этот революционный путь как возможность исходящая из противоречия между трудом и капиталом, прорывалась в действительность через стачечную борьбу пролетариата за свои права и интересы, борьбу, переросшую в вооружённое восстание рабочих 1905-1907 годов и показавшую зыбкое состояние российского общества.

Революция 1905-1907 годов поколебала устои царского самодержавия чему, по правде говоря, способствовал (в обоих направлениях, – и в революции, и колебанию устоев) мировой экономический кризис 1900-1903 гг., захвативший Россию, и обострившиеся социальные противоречия, а также проигранная Японо-русская война 1904-1905 годов. Но это не стало ещё сплошной неустойчивостью общества и государственных порядков, ибо всё было подавлено и утихомирено. Но признаки появления и проявления неустойчивости всего, – и общества и государственных порядков, были явными.

Трагическим для российского общества оказалось вступление страны в развязанную Германией первую мировую войну 1914-1917 годов на стороне Англии и Франции, старавшихся воевать руками русских. А русская буржуазия, гонимая частным капиталом, наживаясь на войне, рвалась и к политической власти, но к этой власти рвались и иные

силы – радикальные революционные, эсеры, большевики и меньшевики, анархисты. Все вкуче успешно разжигали всеобщее народное недовольство в тылу и на фронтах, где особенно росло возмущение войной в связи с поражениями, в которых видели вину высшего командования. К началу 1917 года всеобщее недовольство и брожение умов вылилось в Великую Октябрьскую Социалистическую революцию, возвестившую о создании государства нового типа – советского, основанного на народовластии. Полагали, что извечное стремление к справедливости восторжествовало.

То был и диалектический переход от капитализма к новому общественно-экономическому строю – социалистическому, к высшему. Но коль новое лучше предшествовавшего, то оно, это новое, хотя бы на первых порах, или в начале своего исторического пути должно видеть что-то более значимое, более существенное и качественное чем прежде. Однако после названной революции по стране прокатилась жестокая гражданская война с катастрофическими последствиями, размежевавшая общество на противостоящие движения, группировки, а новые власти поставившая перед лицом сильнейшего сепаратизма. В этих условиях говорить об устойчивости всего российского общества не приходилось, но настоятельно требовалось и создание его цементирующего ядра и переход к мирному строительству.

Цементирующее ядро было создано на основе новой идеологии, носившей атеистический характер, и, как следствие, Церковь была отлучена от государства, в отношении священнослужителей прокатились репрессии, разрушались храмы. В основу государственного строительства и сплочения общества были взяты не вековые духовно-нравственные идеалы Святой Руси, а материалистические представления. И это временно сработало. Послеоктябрьский процесс развития общества и государства был двуединым – ломки и созидания. Путём настойчивого внедрения в сознание масс справедливости власти образованных Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов (переименованных затем в в Советы депутатов трудящихся и Советы народных депутатов), а также коммунистической идеологии, удалось всколыхнуть потенциальную возможность трудового народа.

Разработанный революционным теоретиком и практиком Владимиром Ульяновым (Лениным) первый единый комплексный государственный перспективный план развития народного хозяйства на основе электрификации страны, рассчитанный на 10-15 лет был выполнен в 1931 году.

После смерти В.И. Ленина в 1924 году у руководства страны оказался Джугашвили Иосиф (Сталин). При нём создалось крепкое патри-

отическое ядро из большинства общества, меньшинство же, противопоставившее себя по разным причинам и обстоятельствам власти, было эвакуировано, как и группа архиереев, или же раскулачено как зажиточные крестьяне и сослано в Сибирь, а отдельные – объявлены врагами народа.

К 1940 году страна из аграрной превратилась в индустриальную державу, независимую от капиталистических стран, с устойчивостью работающего общества. Выдержат они – советское общество и держава, и Великую Отечественную войну 1941-1945 гг., и послевоенное восстановление народного хозяйства. И всё со Сталиным, всё при Сталине – необычайно сложной личности, имевшей имидж «отца народов».

Объективную оценку дал этой личности и её заслугам премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, а именно: «Сталин был величайшим, не имевшим себе равных в мире диктатором, который принял Россию с сохой и оставил с атомным вооружением; а личного имущества после себя, добавлю – китель да пару ношенных сапог».

Такая бескорыстность может исходить от правителя одухотворённого заботой о трудящихся массах, о государстве и воинстве его, но не о себе. Таким и был И.В. Сталин – и военачальник, и по нынешней терминологии «успешный менеджер». Был он и диктатор, то есть властное лицо, суровое по отношению к внутренним врагам, каковые имелись.

Осмысление происшедшего в Российской истории с точки зрения устойчивости и неустойчивости общества в постсталинское время показывает, что частая сменяемость руководителей страны, к тому же являвшихся представителями одной партии – руководящей Коммунистической, вела и привела к стагнации, то есть к застою, прежде всего в промышленности и в общественных отношениях.

В постсталинский период страной управляли следующие пять Генеральных Секретарей ЦК КПСС: Н.С. Хрущёв (с 1953 по 1964 год), Л.И. Брежнев (1964-1982), Ю.В. Андропов (1982-1984), К.У. Черненко (1984-1985), М.С. Горбачёв (1985-1991).

Строй при их правлении оставался социалистическим, соответственно таким оставалось и общество. Но состояние его не было постоянно устойчивым, а колебалось между устойчивостью и неустойчивостью, и колебания эти вызывались неоднозначными решениями и действиями названных руководящих лиц. А именно: волюнтаризмом Хрущёва; администрированием Брежнева, доведшим численность чиновничьего аппарата до 18 млн. человек, а экономику до застоя; перегибами Андропова в политике укрепления порядка и дисциплины на производстве и в обществе в целом; свёртыванием Черненко антикоррупционной кампании, вернувшегося к брежневским методам руко-

водства; объявлением и проведением политики так называемой «перестройки» приверженцем постулатов западной демократии Горбачёвым.

В целом же следует отметить, что справедливость, о которой всегда мечтал русский (российский) народ в Советский период истории России (СССР) имела, к ней стремились, её декларировали. Во многом именно это создавало устойчивость общества. Но, как показывает история, невозможно построить общество справедливости в одной отдельно взятой стране, тем более, в такой огромной и многоликой, каким был СССР. Менять окружающий тебя мир путём навязывания своих идей, тоже невозможно.

Меняться нам, советским людям, нужно было самим, изнутри. С лидером «не повезло». М.С. Горбачёв пошёл по пути «наименьшего сопротивления», просто сдал позиции, создал ситуацию распада страны. Ядро устойчивости – КГБ и КПСС были разрушены, остальное – «пошло само».

Избранный всенародно Б.Н. Ельцин, несмотря на противоречивость, непоследовательность, действовал в интересах России. Уступки Западу, на мой взгляд, были вынужденными, осознаваемыми, где-то преувеличенными в силу «экцесса исполнителя». Но уже при Б.Н. Ельцине стали создаваться институты устойчивости. Собственно, сам федеративный строй России, принцип федерализма – то, что обеспечивает и в какой-то мере гарантирует устойчивость России. Первый Президент России Б.Н. Ельцин оказался первым, кто попросил прощения у россиян за возможные свои ошибки. Таких, как мне кажется, плохо не вспоминают. Тем более, что Б.Н. Ельцин «волею судьбы» представил России Лидера – В.В. Путина, который, приняв эстафету с наименьшими в устойчивости показателями, создал фундамент устойчивости, на котором можно развиваться. Составляющих этот фундамент много. С учётом формата статьи отметим – **опора на российский многонациональный народ, диалог со всеми конфессиями.**

### Список литературы:

1. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: «Республика», 1994.
2. Анисимов Е.В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского. В 12 томах. СПб., 1897-1898.
4. Обзорение русской истории от начала Руси до наших времён. – Рига: Дерить, 1877.
5. Соловьев С.М. История России с древнейших времён. – М., 1962-1966. В 15 книгах.
6. Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9 – 20.
7. Суздаева Т.Р. Миграционная политика: практика XXI века // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 1 (79). С. 9 – 15.

8. Дзущев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-кавказского федерального округа Российской Федерации. М., РОССПЭН, 2012.
9. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
10. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 3. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
11. Абдуллатипов Р.Г., Михайлов В.А. Россия в XXI веке: общенациональный ответ на национальный вопрос: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
12. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
13. Бормотова Т.М., Рябова Е.Л., Шикун И.Р., Радченко А.Ф., Суздалева Т.Р. Управление миграционными процессами современной России: политическое прогнозирование / Коллективная монография / Под общей редакцией Е.Л. Рябовой, Т.М. Бормотовой. Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015. С. 90.
14. Бирюков С. В., Рябова Е. Л. Евразийская интеграция: Республика Казахстан как пример государственного строительства и участия в интеграционных процессах. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
15. Терновая Л.О., Багаева А.В. Правовые основы европейской интеграции. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.

## Bibliography

1. Abdullatipov R.G., Boltenkova L.F. Russia, what is the essence of your being? - M.: «The Republic», 1994.
2. Anisimov E.V. History of Russia from Rurik to Putin. People. Developments. Dates. 4th ed., Ext. - SPb.: Peter, 2014.
3. Karamzin N.M. History of Russian Government. In 12 volumes. SP., 1897-1898.
4. Review of Russian history from the beginning of Russia to our times. - Riga: Derit 1877.
5. Solovyov S.M. History of Russia since ancient times. - M., 1962-1966. In 15 books.
6. Suleymanov S.S., Ryabova E.L. Migration processes and ethnic-confessional relations in Russia: interaction and the role of the media. M.: International Publishing Center Etnosotsium. 2016.
7. Suzdaleva T.R. Migration policy: the practice of the XXI century // Etnosotsium and international culture. 2015. № 1 (79). P. 9 – 15.
8. Dzutsev H.W. Ethnological portrait of the republics of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation. M. ROSSPEN 2012.
9. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 2. / International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.
10. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 3. / International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.
11. Abdullatipov R.G., Mikhailov V.A. Russia in the XXI century: a national response to the national question: Monograph. - M.: International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.
12. Boltenkova L.F., Ryabova E.I. Basics of public administration in Russia in their historical development. - M.: International Publishing Center «Etnosotsium» Moscow. 2015.
13. Bormotova T.M., Ryabova E.L., Shikula I.R., Radchenko A.F., Suzdaleva T.R. Migration management of modern Russia: political forecasting / Collective monograph / Edited by E.L. Ryabova, T.M. Bormotova. International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015. 90 p.
14. Biryukov S.V., Ryabova E.L. Eurasian Integration: the Republic of Kazakhstan as an example of state-building and participation in the integration processes. - M.: International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.
15. Ternovaya L.O., Bagaeva A.V. Legal basis for European integration. - M.: International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.

**Иванова Т.С.**

аспирант 1 курса факультета национальной безопасности,  
Института права и национальной безопасности, РАНХиГС при Президенте РФ,  
редактор в МИЦ «Этносоциум»

**Брик Т.А.**

руководитель проекта издательства «Этносоциум»

## **Миссия конфессий перед лицом глобальных угроз: Ватикан и Папа Римский Франциск в мировой политике**

Разделение церкви на Католическую с центром в Риме, на Западе, и Православную на Востоке с центром в Константинополе произошло в 1054 году. С тех пор наиболее крупной Христианской Церковью считалась Римская-католическая Церковь. Вместе с 23-я восточно-католическими церквями она составляет единую Католическую Церковь.

Термин «Римско-католическая Церковь» в русском языке обычно используется в виде синонима понятия «Католическая церковь», но в некоторых языках соответствующие понятия различаются. Например, восточные католические церкви используют этот термин более узко, подразумевая лишь институт Католической церкви латинского обряда.

Во внутренних документах самой Римской-католической Церкви в качестве самоназвания используется либо термин «Церковь», либо «Вселенская церковь»<sup>1</sup>, определяясь четырьмя свойствами: единством, кафоличностью, святостью и апостоличностью<sup>2</sup>.

Церковь всегда отличалась наибольшим числом приверженцев и организационной централизацией, благодаря чему и сыграла важную роль в истории Западной цивилизации, многие столетия наращивая свое влияние на массы верующих, тем самым постепенно обеспечив себя влиянием в вопросах внешней, и внутренней политики. Вероучение Римско-Католической Церкви не позволяет ей оставаться в стороне от процессов, протекающих в обществе. Как основание для такой идеологии используется стих из Библии: «Ибо, как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва»<sup>3</sup>, который подчеркивает необходимость для христиан занимать активную позицию. Также тезис был отмечен Папой

1 notae ecclesiae

2 Главные положения вероучения изложены в Апостольском, Никео-Цареградском и Афанасьевском Символах Веры, а также в декретах и канонах Ферраро-Флорентийского, Тридентского и Первого Ватиканского соборов.

3 Новый Завет, Послание Иакова, Гл. 2:26

Иоанном Павлом II в обращении к католикам: «Христианин не может ограничиться простым анализом исторических процессов, пассивным отношением, - как будто он не может в них вмешаться, как будто он введом слепой и безличной силой»<sup>4</sup>.

Из всех религиозных сообществ Католическая церковь — единственное признанное государствами, мировыми организациями международное юридическое лицо, а Ватикан — фактически самостоятельный город-государство. Эти два факта позволяют Церкви открыто представлять свои интересы на политической арене<sup>5</sup>. При этом аппарат ватиканской дипломатии мало чем отличается от аппарата любой другой державы, но между ними существуют коренные различия по двум основным пунктам: целям и средствам их достижения. На сегодняшний день Святой Престол имеет дипломатические отношения со 176 странами, в том числе с Европейским союзом и Суверенным Военным Орденом Мальты. Начали формироваться новые отношения с Россией и Организацией Освобождения Палестины. Ватикан также участвует в различных международных и межправительственных организациях; является постоянным наблюдателем с правом голоса при ООН.

Однако приоритеты Церкви корректируются в условиях современности, и их развитию способствует «свобода» и возможности, на что немалое влияние имеет Папа Римский. Сегодня же внешняя политика Ватикана во многом исходит из беспокойства о негативных характеристиках глобализации, происходящей во всем мире<sup>6</sup>.

Его Святейшество Папа Римский Франциск (до избрания — Хорхе Марио Бергольо: лат. Franciscus, итал. Francesco, исп. Jorge Mario Bergoglio; родился в Буэнос-Айресе, Аргентина) – 266 Папа по счёту в общей линии. Однако он является первым Папой из Нового Света, и это, возможно, одна из причин формирования его взглядов на многие проблемы современности, глобальные вызовы и угрозы человеческой цивилизации.

---

4 Влияние католической церкви на международную политику. <http://allvatican.ru/vlijanie-katolicheskoy-tserkvi-na-mezhdunarodnuju-politiku>

5 Русская Православная Церковь не может себе позволить полноценное политическое влияние на государственные решения, даже на своей исторической территории, поскольку в России существует ясное разграничение духовной и светской власти. Архиепископ Джованни Лайоло в своем интервью подчеркивал самостоятельность католической церкви: «Святой Престол присутствует на международной арене, не опираясь ни на какую политическую, военную, финансовую или экономическую власть».

6 Представленная Папой Римским Бенедиктом XVI третья энциклика «Caritas in Veritate» (Милосердие в истине), в июле 2009 года перед саммитом G8, посвящена современным проблемам глобализации. В ней уделяется особое внимание экономическим проблемам, подчеркивается, что глобализация может увеличить в мире бедность и усилить неравенство, что вызовет социальный кризис.

Папа Франциск пребывает на Святом Престоле с 2013 года, однако за этот непродолжительный период времени он успел совершить большое количество визитов в разные страны мира, от Филиппин до Кубы, и на этом останавливаться не планирует<sup>7</sup>. Помимо этого, Папа Франциск подписал две энциклики – документы особой важности, призывающие к решению как нравственно-духовных, так и социально-политических вопросов и адресованные верующим и религиозным деятелям.

Папа Римский оказывает существенное влияние на политику в современном мире и продолжает укреплять в ней свои позиции. «В ситуации, когда в мире насчитывается до 1 млрд 200 тыс. католиков, рассуждения о снижении роли Церкви в светском пространстве должны рассматриваться крайне критично», - такое мнение выражает А. Данненберг. – А учитывая то, что к 2050 г. количество мусульман сравняется с количеством христиан, то это «не только не снизит степень влияния католицизма, в том числе и на политические процессы, но, вероятнее всего, усилит его»<sup>8</sup>.

Несомненно, за последние три года наблюдается ряд изменений в деятельности Святого Престола, а именно, смещение акцентов в посланиях всему мировому сообществу. Так, деятельность предыдущего Папы Римского Бенедикта XVI была больше связана с поисками духовных идеалов, вопросам богословия, гуманизма и терпимости в современном мире<sup>9</sup>, что особенно важно в контексте межрелигиозных и междивизиационных конфликтов. Деятельность Франциска можно связать больше не только с вопросами поиска межрелигиозного диалога в рамках культуры конфликтного взаимодействия, но и с рядом других, в некотором смысле новаторских, для Ватикана идей. Так, считаем целесообразным выделить три области, которым Папа Франциск уделяет наибольшее внимание:

- экологические проблемы,
- растущий культ потребления,
- миротворческая деятельность.

**Экологические угрозы** лидер Ватикана ставит сегодня достаточно высоко, о чём свидетельствует вторая энциклика Папы, опубликованная 18 июня 2015 года. Она посвящена проблемам окружающей среды, экологии и взаимодействию человека и природы. *Laudato si'* (Хвала

---

7 The Indian Express, March 3, 2016. Pope Francis to visit Pakistan later this year: <http://indianexpress.com/article/world/world-news/pope-francis-to-visit-pakistan-later-this-year/>

8 А. Данненберг. Влияние Католической церкви на внутривнутриполитические процессы в Латинской Америке. Научно-аналитический журнал *Обозреватель - Observe*. Издательство: Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) (Москва). № 7 (306), 2015.

9 Ратцингер (Бенедикт XVI). «Истина и толерантность: христианская вера и мировые религии». Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. Москва, 2005



Тебе) – так называется послание главы Ватикана и состоит из шести глав, где Папа Франциск критикует международное сотрудничество и меры, предпринимаемые на политическом уровне в области экологии, а также размышляет о причинах, из-за которых мировое сообщество пребывает в экологическом кризисе.

Франциск оказывает растущее влияние не только на верующих и всех, кто прислушивается к нему. Инициативы Папы Римского рассматриваются и на высшем уровне видными мировыми деятелями, делая заявления Папы заявлениями политическими: *«Международные встречи на высшем уровне последних лет, посвящённые проблемам окружающей среды, не оправдали ожиданий, потому что, из-за отсутствия политического решения, не были достигнуты действительно значимые и эффективные глобальные экологические соглашения.»*<sup>10</sup>

**На практике инициативы Папы дали толчок к реализации ряда важных проектов.** Так, генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, а также глава Всемирного Банка и ряд других деятелей, работающих в рамках обеспечения экологической безопасности, позитивно восприняли содержание энциклики. Пан Ги Мун ещё в июне 2015 г. призвал правительства всех стран мира «возвести глобальную добродетель над национальными интересами и принять амбициозное, универсальное климатическое соглашение»<sup>11</sup>. В данном заявлении содержатся явственные отголоски слов из папской энциклики: «Международные [климатические] переговоры не приведут к значительному прогрессу в связи с позициями ряда стран, которые ставят национальные интересы над всеобщей глобальной добродетелью». Как результат, в Париже в конце 2015 г. состоялась 1-ая Конференция по климату, целью которой было провозглашено «достичь универсального и обязательного для выполнения соглашения, позволяющего эффективно бороться против изменения климата и ускорить переход к обществу и экономике, мало потребляющим углеродные технологии». Говоря более конкретно, международное сообщество должно удерживать повышение температуры планеты не более чем на 2° Цельсия – с тем, чтобы препятствовать глобальному потеплению<sup>12</sup>. Результатом данной конференции стало принятие ряда соглашений между странами относительно сокращения вредных выбросов в атмосферу. Специалист информационного агентства – лауреат

<sup>10</sup> Текст энциклики *Laudato si'* <http://w2.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/index.html#encyclicals>

<sup>11</sup> The Guardian. – Там же

<sup>12</sup> ADOPTION OF THE PARIS AGREEMENT. Draft decision. - /CP.21 <http://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09r01.pdf>

Пулитцеровской премии – InsideClimate News, Пол Хорн, приводит свои расчёты по принятым соглашениям<sup>13</sup>, сообщая, что, возможно, 2° - задача, которую пока не удаётся выполнить, но, тем не менее, результат достаточно существенен. Даже при текущем положении дел к 2040 г. сократить количество вредных выбросов в атмосферу удастся на 20 Гт, а к 2100 г. – на все 60 Гт (см. Приложение 1).

Именно с экологическими угрозами Папа Франциск связывает растущий сегодня **культ потребления и современный экономический уклад**. Папа призывает ограничить «безудержное потребление, характерное для некоторых наиболее развитых государств», которое «стремительно истощает ресурсы нашей планеты». Данное мнение поддерживает и Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, о чём говорится в Совместном заявлении глав Ватикана и Русской Православной Церкви, сделанном 12 февраля 2016 г. в Гаване (Куба)<sup>14</sup>. В заявлениях Франциска критикуется и «растущее неравенство в распределении земных благ», которое «увеличивает чувство несправедливости насаждаемой системы международных отношений». Здесь между строк можно прочесть критику существующей финансово-экономической системы, которая, по мнению Папы, является корнем зла в существующих экологических проблемах во всём мире.

С данной мыслью согласны некоторые исследователи, в частности, американская журналистка и писательница Наоми Кляйн, которая говорит, что за экологическими посланиями стоит явный экономический подтекст. «Обуздание корпораций», — такую меру предлагает Кляйн. «Единственный способ достать денег для эффективной борьбы с экологическим кризисом — искать их там, где они есть. Это означает, что для корпораций и богачей налоги вырастут, раздутый военный бюджет нужно будет урезать, а абсурдные дотации на топливную промышленность — ликвидировать. И правительствам придется согласовать свои ответные действия, чтобы корпорациям было негде спрятаться... Как бы то ни было, в первую очередь нужно будет охотиться за прибылью тех корпораций, которые больше других виноваты, что втянули нас в эту историю»<sup>15</sup>. По сути, предлагаются практические меры по тому, как правительства стран – в особенности, развитых – могут изменить жизнь своих граждан к лучшему. Реально преодолеть экологический кризис, находящийся на первом месте нашего списка, не только пу-

13 Charting the Paris Climate Pledges. Oct. 6, 2015 <http://insideclimatenews.org/content/charting-paris-climate-pledges>

14 Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла. 13 февраля 2016 г. <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

15 Наоми Кляйн, Это меняет всё: капитализм vs. климат. Simon & Schuster, 2014. Перевод доступен по ссылке: <http://commons.com.ua/kapitalizm-vs-klimat/>

тём повышения эффективности национальных экономик, но и путём ограничения чрезмерного – безудержного – потребления ресурсов, снижение потребляемого и производимого, воспитания более бережливого отношения к ресурсам.

Данное решение звучит не особо обнадеживающе для транснациональных корпораций, особенно тех, что работают в ресурсных отраслях. Однако в этом вопросе мировым правительствам придётся сделать выбор: «сломать систему или сломать планету», как ёмко выразился экономист Тим Джексон из университета Суррея, Великобритания. Возвращаясь вновь к теме экологии, не можем не отметить, что Джексон считает следующее: «мы не сможем достичь ежегодные сокращения вредных выбросов в атмосферу даже на 4,9%, используя только «зелёные» технологии и технологии с большим КПД. Иначе к 2050 г. нам необходимы технологии, в 21 раз более эффективные, чем те, что используются сейчас<sup>16</sup>. Таким образом, можно сделать следующий вывод: изменения должны затрагивать текущую модель потребления и, соответственно, экономическую систему и парадигму, подразумевая больше экономического планирования на государственном уровне и больший контроль за деятельностью крупного бизнеса и ТНК.»

Наконец, нужно подробнее остановиться на выделенной нами третьей идее - **миротворческой деятельности**, которую в данном случае следует понимать как широкий комплекс идей и вытекающих из них действий, который Папа Франциск предпринимает в борьбе за более справедливый мировой порядок. Это особенно актуально в современном мире, где «разгораются конфликты, в которых на духовном и мировоззренческом уровнях пытаются столкнуть людей именно на основе их религиозных чувств»<sup>17</sup>. Поэтому одна из основных целей в сегодняшней геополитической ситуации — задача сохранения согласия между цивилизациями. «Актуальность этой задачи очевидна на фоне исключительной хрупкости глобальной политической конфигурации мира после холодной войны, наличии многочисленных локальных конфликтов, очагов межэтнического и межрелигиозного противостояния, усиливающего тенденцию дестабилизации мирового общественного развития»<sup>18</sup>.

Ярким примером деятельности для стабилизации мирового по-

16 Tim Jackson, Prosperity without Growth: Economics for a Finite Planet. London, Earthscan, 2009

17 Бессонов Е.Г. Рябова Е.Л. Миссия конфессий — объединение и развитие. Этносоциум, Миссия конфессий №12, 2016

18 Рябова Е.Л., Терновая Л.О. Задачи межкультурного взаимодействия в конфликтном мире // Политика и национальный вопрос: проблемы, пути, решения. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2011. – с. 57. ( с. 52-63).

литического равновесия служит прошлогодняя встреча Папы с Владимиром Путиным, которому глава Ватикана вручил медальон с изображением ангела мира. «Медальон сделан художником прошлого века. Это ангел мира, который победит все войны и говорит о солидарности между народами.»<sup>19</sup>. Это свидетельствует о том, что Ватикан отмечает усилия России по урегулированию конфликта на Украине и стремится показать это мировому сообществу и не в последнюю очередь западным странам. Понтифик и Президент России согласны с тем, что необходимо способствовать восстановлению диалога для стабилизации ситуации на Донбассе. Помимо этого, и В.В. Путин, и Франциск согласились с тем, как важно соблюдать минские соглашения властям самой Украины и двум самопровозглашённым республикам на востоке страны<sup>20</sup>.

Нельзя не принимать во внимание и действия главы Католической церкви, направленные на разрешения миграционного кризиса в Европе. Так, Франциск призывает к чётким скоординированным действиям в помощи людям, бегущим в Европу из Сирии и Ирака, спасающимся от войны, в то время как страны Европы «обсуждают формы раздела затрат на содержание мигрантов. Греция и другие приграничные государства предлагают щедрую помощь этим людям, хотя эта помощь должна исходить от всех европейских стран. Ответ в унисон был бы эффективнее для распределения данных обязанностей между всеми по справедливости»<sup>21</sup>. Греция вынуждена принимать существенный поток беженцев после того, как Австрия ужесточила условия пересечения своих границ «на второй год худшего миграционного кризиса с момента начала Второй Мировой войны, а Балканские страны закрыли свои границы»<sup>22</sup>. Широко освещался в прессе шаг Папы 24 марта 2016 г., когда во время Мессы Вечери Господней Святого четверга Франциск омыл ноги двенадцати беженцам – представителям разных стран и конфессий, тем, кто пережил огромные трудности в своих странах<sup>23</sup>. Труды Святейшего отца в призывах к разрешению миграционного кризиса отмечал ранее ещё генсек ООН Пан Ги Мун, который

19 РБК: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/55794b489a794757fad816a8>

20 Русская служба ВВС. Папа Франциск призвал Путина принести мир на Украину. 10 июня 2015. [http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610\\_pope\\_putin\\_vatican\\_ukraine\\_peace\\_call](http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610_pope_putin_vatican_ukraine_peace_call)

21 El Economista (México): Papa Francisco pide respuesta coordinada para ayudar flujo de migrantes. Feb 26, 2016. <http://eleconomista.com.mx/internacional/2016/02/28/papa-francisco-pide-respuesta-coordinada-ayudar-flujo-migrantes>

22 Там же.

23 Радио Ватикана: «В Страстной четверг Папа омыл ноги беженцам. «За террористами стоят торговцы оружием». 25/03/2016 [http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/в\\_страстной\\_четверг\\_папа\\_омыл\\_ноги\\_беженцам/1217974](http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/в_страстной_четверг_папа_омыл_ноги_беженцам/1217974)

назвал понтифика «звучным голосом совести». «Как и Организацией Объединенных Наций, вами движет стремление помогать другим. Ваши взгляды волнуют миллионы (людей). Ваши поучения приводят к действиям. Ваш пример вдохновляет нас всех», - заявил Пан Ги Мун на 70-й сессии Генассамблеи ООН<sup>24</sup>.

Несомненно, новой ступенью в решении данного вопроса является встреча Папы Римского Франциска и Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла из-за схожести поставленных целей, ведь по результатам переговоров католическая и православная церкви сделали совместное заявление, в котором призвали преодолеть раскол среди православных верующих Украины<sup>25</sup>, высказались против уравнивания однополых и традиционных браков и применения эвтаназии<sup>26</sup> к неизлечимо больным. Также церкви призвали международное сообщество к незамедлительным действиям для предотвращения дальнейшего вытеснения христиан<sup>27</sup> с Ближнего Востока.

В заключение необходимо отметить что, сегодня миссия религиозных деятелей и авторитетных представителей церкви состоит в «необходимости объединения собственных усилий для выработки новых принципов построения современной цивилизации. Привлечение и включение миллионов людей в позитивный развивающий процесс, переход от состояния войны между народами в русло мирного развития»<sup>28</sup>. В данном контексте позиция Ватикана в отношении разрешения проблем глобализации путем внедрения финансовой системы, основанной на этичности, весьма возможна для установления в качестве приоритетной для многих государств. В то время как позиция большинства государств основана на своих экономических и политических интересах, позиция Святого Престола основывается на общечеловеческих и нравственных принципах. Возможно, рано говорить о том, что Католическая церковь вступила в новую эру своего развития, однако обозначенные тенденции ясно говорят о значении и влиянии Ватикана в мире, и в глобальной политике.

---

24 ТАСС, 25 сентября 2015: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2291832>

25 Франциск и Кирилл призвали православных Украины преодолеть раскол <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-prizvali-pravoslavnyh-ukrainy-preodolet-raskol-119802.html>

26 Франциск и Кирилл осудили аборт, эвтаназию и однополые браки <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-osudili-aborty-evtanaziyu-i-odnopolye-braki-119805.html>

27 Франциск и Кирилл призвали к защите христиан на Ближнем Востоке <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-prizvali-k-zashchite-hristian-na-blizhnem-vostoke-119806.html>

28 Бессонов Е.Г. Рябова Е.Л. Миссия конфессий — объединение и развитие. Этносоциум, Миссия конфессий №12, 2016

## Приложение 1.

Топ-20 стран, делающих наибольший вклад в глобальные температурные изменения, расположенные в порядке убывания. Данные включают в себя различные типы эмиссий, цифры даны в пересчёте на °C, так как имеются в виду температурные изменения, происходящие в результате выбросов.

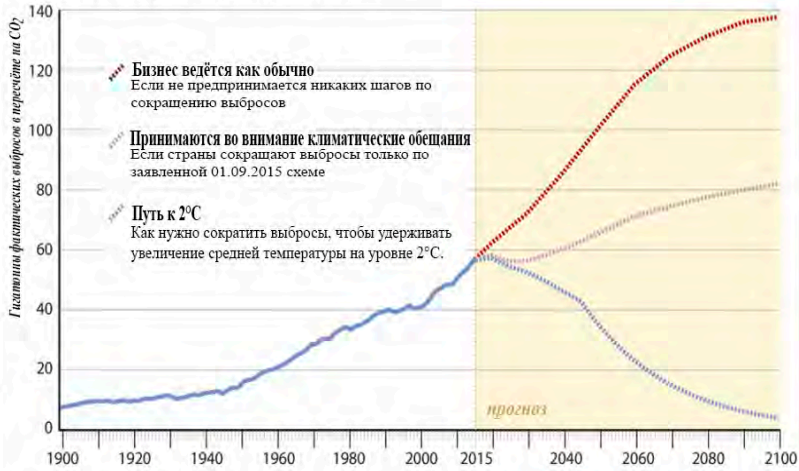
№	Страна	Всего	CO <sub>2</sub> от использования органического топлива	CO <sub>2</sub> от землепользования	Всего CO <sub>2</sub>	Парниковые газы не-CO <sub>2</sub>	Всего парниковых газов	Аэрозоли
1	США	0.151	0.143	0.026	0.170	0.044	0.213	-0.063
2	Китай	0.063	0.042	0.036	0.078	0.049	0.127	-0.065
3	Россия	0.059	0.059	0.014	0.072	0.020	0.092	-0.034
4	Бразилия	0.049	0.004	0.032	0.036	0.018	0.054	-0.005
5	Индия	0.047	0.013	0.025	0.037	0.025	0.062	-0.015
6	Германия	0.033	0.035	-0.000	0.035	0.008	0.042	-0.009
7	Великобритания	0.032	0.031	0.001	0.033	0.007	0.040	-0.007
8	Франция	0.016	0.014	-0.000	0.014	0.007	0.021	-0.005
9	Индонезия	0.015	0.003	0.013	0.015	0.006	0.021	-0.006
10	Канада	0.013	0.011	0.007	0.017	0.005	0.023	-0.009
11	Япония	0.013	0.021	0.001	0.022	0.002	0.024	-0.011
12	Мексика	0.010	0.006	0.008	0.014	0.003	0.017	-0.007
13	Таиланд	0.009	0.002	0.006	0.008	0.004	0.012	-0.002
14	Колумбия	0.009	0.001	0.006	0.007	0.003	0.010	-0.001
15	Аргентина	0.009	0.002	0.003	0.005	0.005	0.010	-0.001
16	Польша	0.007	0.010	0.001	0.011	0.003	0.014	-0.007
17	Нигерия	0.007	0.001	0.001	0.002	0.005	0.007	0.000
18	Венесуэла	0.007	0.002	0.002	0.004	0.003	0.008	-0.001
19	Австралия	0.006	0.005	0.002	0.007	0.006	0.014	-0.007
20	Нидерланды	0.006	0.004	0.000	0.004	0.002	0.006	-0.001

## Приложение 2.

### Графический расчёт климатических обязательств (Париж)

Для того, чтобы не допустить катастрофического эффекта климатических изменений, мир должен поддерживать увеличение средней температуры планеты на уровне 2°C. Обещания, данные странами сегодня, по сокращению вредных выбросов в атмосферу пока поддерживают увеличение температуры на 3,5°C.

#### Глобальные выбросы парниковых газов\*



\*График включает фактические выбросы всех типов, эквивалентные выбросам диоксида углерода

Источник: Climate Interactive

PAUL HORN / InsideClimate News

### Список литературы:

1. Бессонов Е.Г. Рябова Е.Л. Миссия конфессий — объединение и развитие. Этносоциум, Миссия конфессий №12, 2016
2. Влияние католической церкви на международную политику. <http://allvatican.ru/vlijanie-katolicheskoy-tserkvi-na-mezhdunarodnuju-politiku>
3. Данненберг А.Н. Влияние католической церкви на внутривнутриполитические процессы в Латинской Америке. Научно-аналитический журнал обозреватель - Observer. 2015. №7 (306). с. 75-89.
4. Новый Завет, Послание Иакова, Гл. 2:26
5. Официальный сайт Ватикана: <http://w2.vatican.va/content/vatican/it.html>
6. Радио Ватикана: «В Страстной четверг Папа омыл ноги беженцам. 25/03/2016 [http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/v\\_страстной\\_четверг\\_папа\\_омыл\\_ноги\\_беженцам/1217974](http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/v_страстной_четверг_папа_омыл_ноги_беженцам/1217974)
7. Ратцингер (Бенедикт XVI). «Истина и толерантность: христианская вера и мировые религии». Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. Москва, 2005
8. РБК. СМИ рассказали о подробностях встречи Путина с папой римским: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/55794b489a794757fad816a8>
9. Русская служба ВВС. Папа Франциск призвал Путина принести мир на Украину. 10 июня 2015. [http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610\\_pope\\_putin\\_vatican\\_ukraine\\_peace\\_call](http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610_pope_putin_vatican_ukraine_peace_call)
10. Русский текст энциклики Laudato si' (Хвала Тебе), доступен по ссылке: [http://cathmos.ru/files/docs/papal\\_documents/Laudato\\_si.pdf](http://cathmos.ru/files/docs/papal_documents/Laudato_si.pdf)
11. Рябова Е.Л., Терновая Л.О. Задачи межкультурного взаимодействия в конфликтном мире // Политика и национальный вопрос: проблемы, пути, решения. – М.: Международ-

- ный издательский центр «Этносоциум», 2011. – 57 с. ( С. 52-63).
12. Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла. 13 февраля 2016 г. <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>
13. ТАСС, Папа римский приветствовал все народы, представленные на 70-й сессии ГА ООН. 25 сентября 2015: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2291832>
14. Франциск и Кирилл призвали к защите христиан на Ближнем Востоке <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-prizvali-k-zashchite-hristian-na-blizhnem-vostoke-119806.html>
15. Франциск и Кирилл осудили аборт, эвтаназию и однополые браки: <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-osudili-aborty-evtanaziyu-i-odnopolye-braki-119805.html>
16. Франциск и Кирилл призвали православных Украины преодолеть раскол: <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-prizvali-pravoslavnyh-ukrainy-preodolet-raskol-119802.html>
17. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
18. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 3. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.

## Bibliography

1. Bessonov E.G. Ryabova E.L. Mission of Confessions is Union and Development. Etnosocium, Mission of Confessions, №12, 2016
2. Catholic influence on world politics. <http://allvatican.ru/vlijanie-katolicheskoy-tserkvi-na-mezhdunarodnuju-politiku>
3. Dannenberg A.N. Catholic Influence on Internal Political Processes in Latin America. Scientific-analytical journal - Observer. 2015. №7 (306). P. 75-89.
4. New Testament, Epistle from James. 2:26
5. Official Website of Vatican: <http://w2.vatican.va/content/vatican/it.html>
6. Radio of Vatican: «On Hole Thirsday the Pope washed the feet of refugees. 25/03/2016 [http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/в\\_страстной\\_четверг\\_папа\\_омыл\\_ноги\\_беженцам/1217974](http://ru.radiovaticana.va/news/2016/03/25/в_страстной_четверг_папа_омыл_ноги_беженцам/1217974)
7. Benedict XVI. «Truth and Tolerance: Christian Faith and World Religions». Biblical Institute of St. Andrew. Moscow, 2005
8. RBK. Mass Media on details of the meeting between Putin and the Pope: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/55794b489a794757fad816a8>
9. Russian BBC. The Pope urged Putin to bring peace to Ukraine. 10 June, 2015. [http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610\\_pope\\_putin\\_vatican\\_ukraine\\_peace\\_call](http://www.bbc.com/russian/international/2015/06/150610_pope_putin_vatican_ukraine_peace_call)
10. Russian text of Laudato si': [http://cathmos.ru/files/docs/papal\\_documents/Laudato\\_si.pdf](http://cathmos.ru/files/docs/papal_documents/Laudato_si.pdf)
11. Ryabova E.L., Ternovaya L.O. Goals of Intercultural Cooperation in the World of Conflicts // Politics and National Question: problems, ways, solutions. – М.: «Etnosocium», 2011. – 57 p. (P. 52-63).
12. A united declaration of the Pope and Patriarch Kirill. 13 February, 2016. <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>
13. TASS, The Pope greeted all the peoples of the OUN. 25 Sept, 2015: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2291832>
14. The Pope and the Patriarch urged to defend Christians in the Middle East: <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-prizvali-k-zashchite-hristian-na-blizhnem-vostoke-119806.html>
15. The Pope and the Patriarch on abortions, mercy killing and same-sex marriages: <http://gordonua.com/news/worldnews/francisk-i-kirill-osudili-aborty-evtanaziyu-i-odnopolye-braki-119805.html>
16. The Pope and the Patriarch urged Orthodox Christians of Ukraine to overcome the breakup.
17. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 2. / International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.
18. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 3. / International Publishing Center «Etnosotsium», Moscow. 2015.



## **Президент Путин подписал закон о защите самоотроя религиозного назначения от сноса**

*30 марта 2016 г.*

30 марта. Президент России Владимир Путин подписал закон о порядке управления имуществом, которое является собственностью религиозных организаций.



- В Церкви никогда не планировали строить храмы на месте снесенных ларьков
- Москву зачищают от самостроя
- Храм в огороде

Согласно закону, положения 4 статьи 222 части первой Гражданского кодекса РФ о внесудебном сносе самовольных построек не распространяются на имущество религиозного назначения.

Закон предусматривает, что сделки по распоряжению недвижимым имуществом, а также договоры займа и кредитные договоры, совершаются религиозной организацией с письменного согласия органа религиозной организации, уполномоченного ее уставом. При этом сделки, совершенные без согласия уполномоченного органа, признаются ничтожными, сообщает ТАСС.

Недвижимое имущество богослужебного назначения может отчуждаться религиозной организацией исключительно в государственную или муниципальную собственность либо в собственность религиозной организации соответствующей конфессиональной принадлежности.

Закон принят Госдумой 18 марта, одобрен Советом Федерации 23 марта 2016 года.

***КОНКУРС: ТУРИЗМ И РЕЛИГИЯ***



# **РЕЛИГИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**ОБЪЯВЛЯЕМ**

**КОНКУРС**

на лучшую научную, публицистическую работу:  
конфессии и туризм  
**ПАЛОМНИЧЕСТВО И РЕЛИГИОЗНЫЙ ТУРИЗМ**

***КОНФЕССИОНАЛЬНОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО***

С целью выявления идей и обобщения паломнической практики, апробации предложений по становлению новых видов туризма. Международный издательский центр «Этносоциум» и журнал «Миссия конфессий» проводят конкурс на лучшую статью (тезисы, размышления, мемуары, эссе и пр.).

Цель публикации - совершенствование межконфессиональных отношений, поиск механизмов развития экономики, создание дополнительных направлений туризма.

**Лучшие работы будут опубликованы:**  
в журналах и коллективных монографиях,  
тематических сборниках и пр.  
**(РИНЦ, МИНЦ, ВАК)**

*Лауреаты конкурса получат вознаграждение, с предоставлением возможности перспективного трудоустройства, направление для участия в международных мероприятиях в России и за рубежом.*

**ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ** на сайте **www.etnosocium.ru**  
Справки по тел: +7 (495) 708 3000

Работы направлять в редакцию в электронном виде по адресу:  
**Izdanie-k@list.ru, etnosocium@mail.ru**

**Беликов М.Ю.**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Волкова Т.А.**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Мищенко А.А.**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Сидорова Д.В.**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Проблемы и перспективы развития туризма  
на юге России: Республика Крым и Краснодарский Край**

*Статья подготовлена в рамках гранта № 15-12-23010а(р) Российского гуманитарного научного фонда и администрации Краснодарского края.*

В связи с изменениями геополитической ситуации на постсоветском пространстве в 2014 г. (включение в состав РФ автономной республики Крым и города Севастополь, дестабилизация обстановки на юго-востоке Украины, осложнение внешнеэкономических отношений России со странами ЕС и США) остро стоит вопрос о переоценке перспектив и возможностей развития городов-курортов российского Причерноморья. Перечисленные процессы инициировали значительные изменения в экономико-географическом положении российских регионов, в том числе и новых субъектов.

Сейчас действует несколько факторов, определяющих основные тенденции развития туризма на российском Причерноморье: экономический кризис, санкции, запрет на выезд за рубеж силовикам – все это привело к повышению популярности внутреннего туризма.

На волне поднявшегося патриотизма и колебания курса валют перед сезоном всем казалось, что отечественные курорты вытеснят зарубежные. Но этого не произошло, после стабилизации рубля привычные заграничные курорты снова начали притягивать россиян. По данным АТОР летом 2015 г. лидерами направлений традиционно оставались Турция, Греция и Египет. Туристы выбирают пляжный отдых в других странах по нескольким причинам, прежде всего, в большинстве зару-

бежных курортов сезон намного длиннее и предложения в основном в виде пакетных туров. Тем не менее количество туристов в России реально выросло, что связано с экономическими, политическими факторами и с улучшением качества отдыха, в том числе за счет новых отелей, интересных экскурсий [3].

Хотя Краснодарский край в 3 раза больше по площади и почти в 3 раза - по населению, но по степени урбанизации он со своими 53% заметно уступает республике Крым с его 68%, что сглаживает разницу. В целом регионы похожи: по плотности заселённости, по отраслевым пропорциям сельского хозяйства и туризма, по климату, по особенностям территориальной специализации. Сравнительное исследование этих двух туристических регионов, существовавших в течение многих десятилетий примерно в равных условиях развития, проводилось по таким категориям как цены, сервис и климат.

Краснодарский край по своим ландшафтно-климатическим характеристикам несколько уступает Республике Крым, но уверенно лидирует в показателях по таким критериям как уровень развития инфраструктуры, номерной фонд и транспортная доступность.

Сравнительный анализ культурно-исторического потенциала территории показывает, что безусловное первенство принадлежит Республике Крым. Объекты культурного наследия в республике относятся к различным эпохам, что является несомненным преимуществом. Образ Крымского полуострова как места с культурно-историческим наследием ярче, ведь разведанных и обустроенных территорий музейного уровня в Крыму больше.

Краснодарский край может быть не менее интересным с экскурсионной точки зрения. На территории края есть не только сохранившиеся античные памятники, но и раннехристианские храмы, уникальная дольменная культура. Эти темы также нуждаются не только в экономическом развитии, но и как новое направление «Конфессиональный туризм» но и в политическом, идеологическом продвижении. Многие достопримечательности края не настолько популяризированы, как в Республике Крым. Это вопрос имиджевой политики, большей сосредоточенности на лечебно-оздоровительном и пляжном, детском отдыхе [5].

Сравнительный анализ лечебно-оздоровительного потенциала республики Крым и Краснодарского края показывает, что Черноморское побережье Краснодарского края несомненно выигрывает в объеме посещаемости туристами, в количестве мест для размещения, инфраструктурой и количеством действующих пансионатов, медицинской оснащённостью. Республика Крым привлекательна более низкими ценами, более широким спектром и эффективностью природных ресурсов, используемых для средств рекреации.

Подсчитать количество туристов по занятым койко-местам в республике Крым очень сложно. Крымское Министерство курортов и туризма официально признаёт, что 80% гостей полуострова приезжают «дикарями» и размещаются в частном секторе, который неподотчётен органам исполнительной власти. По показателям общего количества туристов республика Крым к середине 2000-х годов вышел лишь на уровень 1970-х гг. – 5-6 млн. отдыхающих, при максимуме, достигнутого в середине 1980-х годов – более 8 млн отдыхающих [8].

По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым за последние 20 лет средняя продолжительность отдыха в республике сократилась с 20-24 дней до 10-14 дней [7]. С учетом этого, сокращение в 2 раза отдыхающих в санаторно-курортных учреждениях, в сравнении с серединой 1980-х гг. – с 2 млн. до 1 млн. чел. – означает, что загрузка санаторно-курортной отрасли по числу проведённых ночёвок (койко-дней) сократилась примерно в 4 раза.

На Черноморском побережье Краснодарского края в 1990-х гг. так же наблюдался спад. Падение доходов населения, разрушение системы профсоюзных путёвок и открытие границ обрушили турпоток и перекосили его структуру в пользу неорганизованного туризма.

С начала 2000-х гг. начинает проводиться ежегодный экономический форум «Кубань», на котором развитие рекреации выделяется в качестве приоритетного инвестиционного направления. Запускается проект «Курорты Краснодарского края», благодаря которому, по официальным данным, количество туристов с 2002 г. по 2009 г. вырастает с 5 до 12 млн. чел. в г., а общий объём инвестиций в экономику края - с 67 до 320 млрд. руб. С 2009 г. по 2013 г. инвестиции в основной капитал санаторно-курортного комплекса Краснодарского края составили 83 млрд. руб., при этом объём услуг (доходы) вырос с 48 до 68 млрд. руб. [5, 11].

Черноморское побережье не знает отбоя от туристов, но в основном, в пик туристического сезона. В остальное время инфраструктура задействована лишь частично.

Если сравнивать по удобству проживания для туристов Крым и Краснодарский край, то можно сказать что в целом, туристическая инфраструктура в Краснодарском крае в большей степени современна и модернизирована в силу внушительных бюджетных вливаний в краевую туристическую индустрию. Сейчас объектов для проживания в Краснодарском крае в два раза больше, чем в Крыму. В Сочи работает обязательная система классификации отелей - туристу, привыкшему к качественному сервису, проще ориентироваться и делать выбор [3].

Отдых в Краснодарском крае обходится российским путешественникам несколько дороже, нежели отдых в республике Крым. Разница

в цене складывается в основном из расходов на дорогу, так турпакет в Крым - до 1000 у.е., Краснодарский край – до 1200 у.е. за отдых в пределах стандартных 10-14 дней [6, 11].

Только 10% туристов едут в Крым по путевкам, остальные - самостоятельно. Что касается Краснодарского края, то по данным краевого Министерства курортов и туризма, доля отдыхающих по путевкам на Кубанском побережье больше – примерно четверть от общего количества туристов.

Свою роль в рассматриваемом процессе, безусловно, сыграли также экономические санкции западных стран и падение курса рубля по отношению к европейской и американской валюте, которые также способствовали увеличению количества желающих отдохнуть на курортах Краснодарского края.

Ситуация с турпотоком в Крым далеко не однозначна. В 2014 году Крым принял более 4 млн. туристов. Фактически это означало падение потока более чем на треть (годом раньше в Крыму отдохнули около 6,5 млн. чел.). В 2013 году россияне составляли 26% отдыхающих (около 1,5 млн.), на граждан Украины приходилось свыше 65% [1]. Из-за политического и военного кризиса в стране украинский поток в Крым резко упал (по некоторым оценкам в 7-10 раз), а российский, соответственно, вырос. Однако для местного курортного комплекса это стало слабым утешением – сокращение потока в два раза фактически означало провал сезона 2014 года, несмотря на все усилия российских властей по налаживанию транспортного сообщения с полуостровом.

Положение вещей сильно поменялось в 2015 году, когда путь в Крым стал проще: увеличилось количество авиарейсов и паромов в Крым. Несмотря на то, что цены на отдых в Крыму вновь поднялись, по подсчетам экспертов, примерно на 25% (против 10-20% в Краснодарском крае), уже в начале августа пресс-служба Министерства курортов и туризма р. Крым сообщила об увеличении количества туристов на 16,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. [6].

В то же время на фоне все более частого отказа россиян от зарубежных поездок в пользу внутреннего туризма, курорты Краснодарского края не смогли повторить успех 2014 года. В 2015 году туроператоры отмечают падение интереса к поездкам в Анапу и Геленджик на 20-50%. Причины кроются в росте цен на краснодарских курортах и возрастающей популярности и доступности Крыма.

Происходящие перемены 2015 года многие эксперты не склонны считать оттоком туристов из Краснодарского края, объясняя такое перераспределение туристских потоков тем, что в этом году многим туристам, которые не смогли попасть в Крым в силу транспортных сложностей в 2014 году, удалось это сделать. А значит рассматривать



уменьшение количества туристских прибытий в Краснодарском крае следует как нормализацию логистики туристских потоков.

Государство признает туристическую сферу приоритетной отраслью, которая должна быть конкурентоспособной, функционировать социально и экономически эффективно при тесном взаимодействии государства и бизнеса.

Изменения геополитического и геоэкономического характера вносят определенные коррективы в направления развития туристско-рекреационных комплексов Краснодарского края и Республики Крым. Оба региона характеризуются определенными положительными чертами, хотя есть и некоторые недостатки которые необходимо устранять.

Объединяющими Краснодарский край и Крым выступают и общие проблемы развития туристско-рекреационного комплекса:

1) Проблема введения обязательной классификации объектов индустрии размещения и приведения в соответствие со стандартами, в том числе в пунктах соотношения цена-качество;

2) Проблема застройки и оборудования пляжных территорий (под застройкой имеется ввиду не только вовсе незаконная застройка, но и узаконенные с помощью административного ресурса застройки по сути противоречащие федеральному законодательству. И тот факт, что народ протестует против застройки – это и указывает на то, что проблема существует)

3) Проблема статистического учета туристских прибытий и поступлений.

Необходимо сформировать новый лечебный курортный продукт, не игнорируя имеющийся опыт организации санаторно-курортного лечения в России, отвечающий требованиям мировых стандартов, который во многих странах мира взят за образец. Создание такого продукта практически невозможно без проведения научно-исследовательских работ и ведения маркетинговых исследований по его реализации. Сосредоточение и систематизация всех сведений о природных лечебных ресурсах в одном органе исполнительной власти Краснодарского края и Республики Крым, создание и ведение им краевого реестра природных лечебных ресурсов (минеральных вод и лечебных грязей); сотрудничество органов исполнительной власти Краснодарского края и Республики Крым позволили бы более основательно подойти к созданию программы развития туристско-рекреационного комплекса Юга России.

Главное препятствие для привлечения платежеспособных туристов в Крым и Краснодарский край – высокие цены, которые в большинстве не соответствуют качеству сервиса. Максимально эффективно развивать туристско-рекреационный комплекс оба региона смогут при условии сотрудничества.

## Список литературы:

1. Волкова Т.А., Карпова Ю.И., Миненкова В.В., Максимов Д.В., Мищенко А.А. Перспективы развития туристско-рекреационного комплекса Краснодарского края / Наука будущего: Единое научное пространство как гарант гармоничного развития фундаментальных и прикладных научных исследований Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский институт проектного менеджмента». 2014. С. 32-39.
2. Воронина В.В., Миненкова В.В., Филобок А.А. Города-курорты российского Причерноморья в новых геоэкономических условиях: проблемы, приоритеты и направления развития Территориальная организация общества и управление в регионах: материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, г. Воронеж, 9-11 октября 2015 г. г. Воронеж: ИПЦ «Научная книга». 2015. С. 88-91
3. Где лучше туристу – в Крыму или в Краснодарском крае? / Сетевое издание Информационное агентство «Би-порт» - Режим доступа URL: <http://www.b-port.com/news/item/79858.html?nomobile=1>
4. Краснодарский край. Статистический ежегодник / Под ред. М.И. Иванова. Краснодар, 2014 г.
5. Крым отбирает туристов у Краснодарского края // Информационное агентство Regnum. Режим доступа URL: <http://regnum.ru/news/1948190.html> 01.08.2015.]
6. Крымстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.gosstat.crimea.ru> – дата обращения 05.05.2015.
7. Министерство курортов и туризма Республики Крым [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.mtur.rk.gov.ru> – дата обращения 07.05.2015.
8. Мищенко Т.А. Трансформация отраслевой структуры и перспективы развития рекреационного комплекса Краснодарского края / Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Естественные науки. 2007. № 5. С. 112-114.
9. Падерин А.В. Перспективы развития туристической сферы республики Крым в составе Российской Федерации – // Наука и современность - №31 – 2014 – с.213-220
10. Першина А. В., Шостак М. А. Влияние экологических факторов на развитие туризма в Крыму // экономика и современный менеджмент: теория и практика - №49 – 2015 – с.158-163
11. Статистический ежегодник АР Крым/ Под ред. А.С. Родионова. АР Крым, 2013.
12. Тема недели: санкции и аграрии / Эксперт Юг. – 2014. - № 31-35 (324). Режим доступа URL: <http://m.expert.ru/south/2014/35/>
13. Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9 – 20.
14. Суздалева Т.Р. Миграционная политика: практика XXI века // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 1 (79). С. 9 – 15.
15. Дзущев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-кавказского федерального округа Российской Федерации. М., РОССПЭН, 2012.
16. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
17. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 3. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
18. Абдулатипов Р.Г., Михайлов В.А. Россия в XXI веке: общенациональный ответ на национальный вопрос: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
19. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
20. Бормотова Т.М., Рябова Е.Л., Шикун И.Р., Радченко А.Ф., Суздалева Т.Р. Управление миграционными процессами современной России: политическое прогнозирование / Коллективная монография / Под общей редакцией Е.Л. Рябовой, Т.М. Бормотовой. Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015. С. 90.
21. Бирюков С. В., Рябова Е. Л. Евразийская интеграция: Республика Казахстан как пример государственного строительства и участия в интеграционных процессах. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.

22. Терновая Л.О., Багаева А.В. Правовые основы европейской интеграции. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.

## Bibliography

1. Volkova T.A., Karpova Y.I., Minenkova V.V., Maksimov D.V., Mishchenko A.A. Prospects for the development of tourist and recreational complex of Krasnodar Region / Future Science: One research area as the guarantor of the harmonious development of fundamental and applied research collection of scientific articles on the results of the international scientific-practical conference. Private educational institution of additional professional education "Saint-Petersburg Institute of project management." 2014. P. 32-39.
2. Voronin V.V., Minenkova V.V., Filobok A.A. Resort towns of the Russian Black Sea coast in the new geo-economic conditions: problems, priorities and direction of the territorial organization of society and governance in the regions: Materials of X All-Russian scientific-practical conference with international participation, Voronezh, 9-11 October 2015 Voronezh: CPI "Science book". 2015. P. 88-91
3. Where is the best tourist - in the Crimea and in the Krasnodar region? / Network edition Information Agency "B-Port" - URL: <http://www.b-port.com/news/item/79858.html?nomobile=1>
4. Krasnodar region. Statistical Yearbook / Ed. M.I. Ivanova. Krasnodar 2014
5. Crimea selects the tourists in the Krasnodar Territory // news agency Regnum. URL: <http://regnum.ru/news/1948190.html> 01.08.2015].
6. Krymstat - Access mode: URL: <http://www.gosstat.crimea.ru> - treatment date 05/05/2015.
7. The Ministry of resorts and tourism of the ARC - URL: <http://www.mtur.rk.gov.ru> - treatment date 07/05/2015.
8. Mishchenko T.A. The transformation of industrial structure and the development prospects of the recreational complex of Krasnodar Krai / Proceedings of the higher educational institutions. North-Caucasian region. Series: Natural sciences. 2007. №31 P. 112-114.
9. Paderin A.V. Prospects of development of tourism industry of the Republic of Crimea in the Russian Federation // Science and the present - №31 - 2014 - P. 213-220
10. Pershin A.V., Shostak M. Influence of environmental factors on the development of tourism in Crimea // economics and modern management theory and practice - №49 - 2015 - P. 158-163
11. Statistical Yearbook of the Autonomous Republic of Crimea / Ed. A.S. Rodionova. Crimea 2013.
12. The theme of the week: sanctions and farmers / South Expert. - 2014. - № 31-35 (324). URL: <http://m.expert.ru/south/2014/35/>
13. Suleymanov S.S., Ryabova E.L. Migration processes and ethnic-confessional relations in Russia: interaction and the role of the media. M.: International Publishing Center Etnosotsium. 2016.
14. Suzdaleva T.R. Migration policy: the practice of the XXI century // Etnosotsium and international culture. 2015. №1 (79). P. 9- 15.
15. Dzutsev H.W. Ethnological portrait of the republics of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation. M. ROSSPEN 2012.
16. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 2. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
17. The Council on International Relations of the President of the Russian Federation, Volume 3. / International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
18. Abdullatipov R.G., Mikhailov V.A. Russia in the XXI century: a national response to the national question: Monograph. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
19. Boltenkova L.F., Ryabova E.I. Basics of public administration in Russia in their historical development. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium" Moscow. 2015.
20. Bormotova T.M., Ryabova E.L., Shikula I.R., Radchenko A.F., Suzdaleva T.R. migration management of modern Russia: political forecasting / Collective monograph / Edited by E.L. Ryabova, T.M. Bormotova. International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015. 90 p.
21. Biryukov S.V., Ryabova E.L. Eurasian Integration: the Republic of Kazakhstan as an example of state-building and participation in the integration processes. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.
22. Ternovaya L.O., Bagaeva A.V. Legal basis for European integration. - M.: International Publishing Center "Etnosotsium", Moscow. 2015.

## Abstracts

*Dzutsev H.V.*

### **The Evolution of Religious Beliefs of the Population of North Caucasus Federal District**

This article is written based on four books of “Documentary History of Education of the multinational Russian state: Russia and the North Caucasus in the XVI-XIX centuries.” М., 1998. The review of the sources listed in the edition allows to consider the causes of the current situation of the three-century opposition of the sentimentally religious mountain peoples of the North Caucasus and the official authorities of the Russian center. The author concludes that all the conflicts on the pointed territory are more of economic and ethnic character than of the religious one.

**Keywords:** transformation, Christianity, Islam, Vainakh tribes, anti-colonial movement, Muridism, Sultan firmans, Imamate, jihad, imam, sharia.

*Valdes Odriosola M.S.*

### **Religious Motives in the Moscow’s Metro Stations Design**

The article is devoted to one of the Moscow’s metro station most interesting and seemingly paradoxical monumental design theme. Religious motives in the underground station design appeared in the Pre-War era. The peak of its prosperity sacred theme survived during the Great Patriotic war and the first postwar decade, and was also preserved in the station design even during the anti-clerical campaign of the 1960s-1970.

**Keywords:** Moscow, metro, religious motives, sacred theme, monumental design, anticlerical campaign.

*Ivanova T.S.*

*Brik T.A.*

### **The Mission of Confessions in the Face of Global Threats: Vatican and Pope Francis in the World Politics**

As a rule, church activity is associated with the spiritual side of people’s life. However, exactly today Vatican, lead by Pope Francis,

assumes an especially active position on many issues, which have traditionally been part of the political sphere of life.

In the article, the authors emphasize three issues that are nowadays in the eye of the Holy See. They are ecological problems, consequences of the growing consumer cult and peace-keeping activities. The authors give arguments that the Catholic Church today not only appeals to the union of all peoples in the face of world threats, but also gives impulse to practical solution of some tasks for the sake of all humankind.

**Keywords:** Vatican, Pope Francis, sphere, globalization, culture, mission of confessions, ecology, the UN, Catholic church.

*Belikov M.Y.*

*Volkova T.A.*

*Mishchenko A.A.*

*Sidorova D.V.*

### **The Problems and Perspectives of Tourism Development in the South of Russia: the Crimea and the Krasnodar Region**

The article deals with the fact of reallocation of touristic flow associated with the changes in geo-economical and geopolitical situation. The authors state that economic sanctions of Western countries initially shook the desire of Russian tourists to rest abroad. Besides, the attraction of Russian resorts is artificially enhanced by the growth of rates of foreign currencies against the Russian rouble, which reduces significantly the purchasing power of the Russian citizens in relation to the proposed foreign travel products. Thus, the inclusion of the Republic of Crimea into the Russian Federation fully transformed the market of touristic services of the Krasnodar Krai.

The authors conclude that the expected inflow of tourists did not happen due to the problems of transport infrastructure (the absence of a bridge across the Kerch Strait and the low availability of the ferry line). At the moment the situation is worsened by the unstable situation in the Crimea on the border territory with Ukraine and the energy blockade of the Crimea.

**Keywords:** tourism, tourist-recreational complex, Krasnodar Krai, Republic of Crimea.

## Аннотации

Дзуцев Х.В.

### **Эволюция религиозных верований населения Республик Северо-Кавказского федерального округа**

Данная статья написана по материалам четырех книг «Документальная история образования многонационального Государства Российского: Россия и Северный Кавказ в XVI-XIX веках». М., 1998. Обзор приведенных в издании источников позволяет рассматривать причины существующего на протяжении трех веков противостояния национально-религиозных настроений горных народов Северного Кавказа и официальных властей российского центра.

**Ключевые слова:** трансформация, христианство, ислам, вайнахские племена, антиколониальное движение, мюридизм, султанские фирманы, имамат, газават, имам, шарият.

Вальдес Одрисола М.С.

### **Религиозные мотивы в оформлении станций Московского метрополитена**

Статья посвящена одной из самых интересных и на первый взгляд парадоксальной тематике монументально-художественного оформления станций Московского оформления. Религиозные мотивы в оформлении подземных станций появились еще в довоенную эпоху. Пик своего расцвета сакральная тематика пережила в годы Великой Отечественной войны и первые послевоенное десятилетие, а также присутствовали в оформлении станций даже в период антиклириканской кампании 1960-1970-х гг.

**Ключевые слова:** Московский метрополитен, религиозные мотивы, сакральная тематика, монументально-художественное оформление, антиклириканская кампания.

Иванова Т.С.

Брик Т.А.

### **Миссия конфессий перед лицом глобальных угроз: Ватикан и Папа Римский Франциск в мировой политике**

Как правило, деятельность церкви ассоциируется лишь с духовной стороной жизни людей. Однако именно сегодня Ватикан,

возглавляемый Папой Франциском, занимает особенно деятельную позицию по многим аспектам, являющимся частью политической сферы жизни мирового сообщества.

В статье авторы выделяют три основных вопроса, находящиеся в центре внимания Ватикана в политической сфере: вопросы экологии, последствия растущего культа потребления и миротворческая деятельность. Приводятся аргументы в пользу того, что католическая церковь не только призывает к всеобщему единению перед лицом глобальных угроз, но и даёт импульс к практической реализации некоторых задач на благо человечества.

**Ключевые слова:** Ватикана, Франциск, миссия, сфера, глобализация, культура, духовенство.

*Беликов М.Ю.*

*Волкова Т.А.*

*Мищенко А.А.*

*Сидорова Д.В.*

### **Проблемы и перспективы развития туризма на юге России: Республика Крым и Краснодарский Край**

В связи с изменением геоэкономической и геополитической ситуации наблюдается перераспределение туристских потоков. Экономические санкции западных стран изначально поколебали стремление российских туристов отдыхать за рубежом. Тяготение к российским курортам искусственно усилено ростом курса иностранных валют по отношению к российскому рублю, который значительно снизил покупательную способность российских граждан по отношению к предлагаемому зарубежному турпродукту. Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации трансформировало рынок туристских услуг Краснодарского края. Ожидаемого оттока туристов не произошло в силу проблем транспортной инфраструктуры (отсутствие моста через Керченский пролив и низкая пропускная способность паромной переправы). В настоящее время ситуация усугубляется нестабильной обстановкой в Крыму на приграничных территориях с Украиной и энергетической блокадой Крыма.

**Ключевые слова:** туризм, туристско-рекреационный комплекс, Краснодарский край, республика Крым.

## Authors

**Belikov M.Y.**, Kuban State University, Krasnodar region, Krasnodar.

**Brik T.A.**, Chief Project Manager of «Etnosotsium».

**Dzutsev H.V.**, Doctor of Social Sciences, head of the North Ossetian Social Research Center, Institute of Socio-Political Studies, Head of the department of sociology and social processes of K.L. Khetagurov North Ossetian State University, Vladikavkaz.

Ivanova T.S., Post-graduate student of the National Security Department, Institute of Law and National Security. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Supervisor of the “eLibrary” project at the International Publishing House “Etnosocium”.

**Mishchenko A.A.**, Kuban State University, Krasnodar region, Krasnodar.

**Sidorova D.V.**, Kuban State University, Krasnodar region, Krasnodar.

**Valdes Odriosola M.S.**, Graduate student of the chair of philosophy, cultural and political sciences of Moscow University for the Humanities, the member of Moscow section of Union of Artists of Russia, the member of the Union of Journalists of Moscow, the member of the National Historian’s Unification of Science and Technology of Russia, the winner of the State scholarships for outstanding figures of culture and art, as well as talented young authors literary, musical and artistic works.

**Vlasov V.I.**, Doctor of Juridical Sciences, Professor.

**Volkova T.A.**, Kuban State University, Krasnodar region, Krasnodar.



**Авторы**

**Беликов М.Ю.** - ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Брик Т.А.** - руководитель проекта издательства «Этносоциум».

**Вальдес Одриосола М.С.** - аспирант кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, член Московского отделения ВТОО «Союз художников России» (МОСХ России), член Союза журналистов Москвы, член Национального объединения историков науки и техники России, лауреат Государственной стипендии для выдающихся деятелей культуры и искусства, а также талантливых молодых авторов литературных, музыкальных и художественных произведений.

**Власов В.И.** - доктор юридических наук, профессор.

**Волкова Т.А.** - ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Дзуцев Х.В.** - доктор социологических наук, профессор, 1. начальник Северо-Осетинского отдела социальных исследований Института социально-политических исследований РАН, 2. заведующий кафедрой социологии и социальной работы Северо-Осетинского госуниверситета имени К.Л. Хетагурова, Владикавказ.

**Иванова Т.С.** - аспирант 1 курса факультета национальной безопасности, Института права и национальной безопасности, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, редактор в МИЦ «Этносоциум».

**Мищенко А.А.** - ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Сидорова Д.В.** - ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

# **ОБЪЯВЛЯЕМ КОНКУРС**

на лучшую научную, публицистическую работу:

## **КОНФЕССИИ И ТУРИЗМ**

### ***ПАЛОМНИЧЕСТВО И РЕЛИГИОЗНЫЙ ТУРИЗМ***

### **КОНФЕССИОНАЛЬНОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО**

С целью выявления идей и обобщения паломнической практики, апробации предложений по становлению новых видов туризма Международный издательский центр «Этносоциум» и журнал «Миссия конфессий» проводят конкурс на лучшую статью (тезисы, размышления, мемуары, эссе и пр.).

Цель публикации - совершенствование межконфессиональных отношений, поиск механизмов развития экономики, создание дополнительных направлений туризма.

**Лучшие работы будут опубликованы:**

в журналах и коллективных монографиях,  
тематических сборниках и пр.

**(РИНЦ, МИНЦ, ВАК)**

***Лауреаты конкурса получат вознаграждение, с предоставлением возможности перспективного трудоустройства, направление для участия в международных мероприятиях в России и за рубежом.***

#### **ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ**

на сайте [www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)

Справки по тел: +7 (495) 708 3000

Работы направлять в редакцию в электронном виде по адресу:  
[Izдание-k@list.ru](mailto:Izдание-k@list.ru), [etnosocium@mail.ru](mailto:etnosocium@mail.ru)